



Sprawozdanie
z nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez
Dolnośląskiego Kuratora Oświaty
w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.

Spis treści

1. Wstęp	4
2. Ewaluacja	8
Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.)	
2.1. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji.....	8
2.2. Wyniki ewaluacji	11
2.2.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek.....	11
2.2.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych obszarów	16
Część B (okres od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.)	
2.3. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji.....	31
2.4. Wyniki ewaluacji	34
2.4.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek.....	34
2.4.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań	39
Część C (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)	
2.5. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji	56
2.6. Rekomendacje na następny rok szkolny.....	64
3. Kontrola.....	65
3.1. Kontrole planowe	65
Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.)	
3.1.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych.....	65
3.1.2. Wyniki kontroli planowych.....	66
3.1.2.1. <i>Zgodność realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznej szkole podstawowej</i>	
3.1.2.2. <i>Realizacja przez publiczne placówki doskonalenia nauczycieli zadania polegającego na organizowaniu i prowadzeniu doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków realizacji przez kuratorów oświaty polityki oświatowej państwa, ustalanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty</i>	
Część B (okres od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.)	
3.1.3. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych.....	73
3.1.4. Wyniki kontroli planowych	74
3.1.4.1. <i>Zgodność realizacji wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum</i>	

3.1.4.2. *Realizacja przez szkołę obowiązku prowadzenia zajęć wychowania fizycznego*

3.1.4.3. *Prawidłowość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem*

3.1.4.4. *Prawidłowość organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczba godzin i rodzaj tych zajęć oraz ich zgodność z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność w szkole ogólnodostępnej*

3.1.4.5. *Prawidłowość wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno - pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego*

Część C (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

3.1.5. Wnioski wynikające z kontroli planowych131

3.2. **Kontrole doraźne (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015r.)**...132

3.2.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli doraźnych

3.2.2. Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli

3.2.3. Wyniki kontroli doraźnych

3.2.4. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli doraźnych

4. Wspomaganie (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.).....137

4.1. Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomaganie szkół i placówek137

4.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli137

4.1.2. Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek138

4.2. Inne działania wspomagające.....139

4.3. Wnioski z działalności wspomagającej140

1. Wstęp

Opracowanie niniejsze stanowi podsumowanie realizacji nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty w roku szkolnym 2013/2014 w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. oraz w roku szkolnym 2014/2015, w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.

Podział na dwa okresy sprawozdawcze wynika z faktu uwzględnienia zadań planowych, realizowanych w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. w planie nadzoru pedagogicznego Dolnośląskiego Kuratora Oświaty na rok szkolny 2013/2014, a zadań realizowanych w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r. w planie nadzoru na rok szkolny 2014/2015.

Poniższe opracowanie obejmuje zestawienia ilościowe oraz analizę jakościową realizowanych form nadzoru. Wnioski są źródłem rekomendacji dotyczących poprawy funkcjonowania szkół i placówek. Znajdują one także zastosowanie w dalszych działaniach kontrolnych oraz wspomagających pracę szkół i placówek.

Ewaluacje przeprowadzone w roku szkolnym 2013/2014, w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. stanowią 23% ewaluacji zrealizowanych w całym okresie sprawozdawczym, tj. od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r. Z zaplanowanych do realizacji na rok szkolny 2014/2015 ewaluacji, w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r. zrealizowano 80% planu.

W ramach przeprowadzanych ewaluacji w całym okresie objętym sprawozdaniem dolnośląskie szkoły i placówki najczęściej uzyskiwały wysoki poziom (B) spełnienia wymagań (74,0% uzyskanych poziomów). W 24 (1,6%) i 23 (1,6%) przypadkach wymagania zostały ocenione odpowiednio na poziomie niskim (E) i podstawowym (D), a w 95 (6,5%) na poziomie bardzo wysokim (A). Ponadto 237 (16,3%) wymagań oceniono na poziomie średnim (C).

Badane w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. wymagania: „Dzieci są aktywne/Uczniowie są aktywni” i „Wykorzystywane są zasoby przedszkola/szkoły i środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju” spełnione zostały na poziomie bardzo wysokim lub wysokim przez wszystkie badane przedszkola i szkoły. Również na bardzo wysokim lub wysokim poziomie spełnione zostały przez 100% badanych przedszkoli wymagania: „Przedszkole realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój dzieci”, „Respektowane są normy społeczne”, „Przedszkole wspomaga rozwój dzieci, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”, „Promowana jest wartość wychowania przedszkolnego”, „Zarządzanie przedszkolem służy jego rozwojowi”. Ewaluacje przeprowadzone w tym okresie uwidoczniły także słabsze strony dolnośląskich szkół. W połowie badanych szkół zarządzanie nie sprzyja podejmowaniu nowatorskich działań, innowacji i eksperymentów, przy czym w ¼ szkół stwierdzono brak stosowania nowatorskich rozwiązań służących rozwojowi uczniów. W 1/3 szkół wdrożone wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów nie przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia się i osiągnięcia różnorodnych sukcesów edukacyjnych uczniów lub

wyniki analizy osiągnięć uczniów, w tym uczniów, którzy ukończyli dany etap edukacyjny, nie potwierdzają skuteczności podejmowanych działań dydaktyczno-wychowawczych. W ¼ badanych szkół wystąpił problem dotyczący uczenia się uczniów od siebie nawzajem.

W okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r. w badanych przedszkolach i szkołach najwyżej zostało ocenione wymaganie: „Wykorzystywane są zasoby szkoły lub placówki oraz środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju”, poziom wysoki i bardzo wysoki uzyskało 36 szkół i przedszkoli na 37 badanych (97%). Również wysoko zostało ocenione wymaganie dotyczące wspomagania rozwoju dzieci/uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji, 94% badanych przedszkoli i szkół uzyskało w tym obszarze poziom wysoki i bardzo wysoki, a 100% spełnienia na tych poziomach dotyczy przedszkoli, liceów ogólnokształcących i zasadniczych szkół zawodowych. W 92% dolnośląskich przedszkoli i szkół wysoko została oceniana aktywność uczniów.

Przedszkola wyróżniły się w spełnieniu wymagań: „Przedszkole wspomaga rozwój dzieci, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji” i „Promowana jest wartość wychowania przedszkolnego” – każde badane przedszkole uzyskało co najmniej wysoki poziom spełnienia tych wymagań. Również wysoko oceniono wymagania: „Respektowane są normy społeczne”, uzyskując poziom wysoki i bardzo wysoki w 97% badanych placówek.

Słabą stroną dolnośląskich szkół jest organizacja procesów edukacyjnych. W 62% badanych szkołach prowadzone w tym zakresie działania nie sprzyjają uczeniu się uczniów od siebie nawzajem, a w 38% szkół uczniowie nie mają wpływu na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się. W co piątej szkole, wystąpił problem z właściwym wykorzystaniem wyników egzaminów zewnętrznych. Wyniki badań potwierdzają również, że wdrażane wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów nie przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych uczniów w 39% badanych szkół.

Ponadto w 17% badanych szkół podstawowych i gimnazjów w wymaganiu „Respektowane są normy społeczne” stwierdzono, że przyczyną uzyskania przez szkołę poziomu niskiego było niezapewnienie uczniom bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego. W całym okresie objętym niniejszym podsumowaniem w 22 przypadkach oceniono spełnienie badanych wymagań na poziomie niskim (E). W bieżącym roku szkolnym najczęściej, w 12 przypadkach, niski poziom uzyskiwały dolnośląskie szkoły za wymagania dotyczące organizacji procesów edukacyjnych.

Ważną funkcję we wspomaganiu szkół i przedszkoli pełnią poradnie psychologiczne – pedagogiczne, biblioteki pedagogiczne i placówki doskonalenia nauczycieli. Każda z badanych placówek poziomu co najmniej wysoki otrzymała za spełnienie wymagań: „Placówka realizuje koncepcję pracy”, „Promowana jest wartość edukacji”, „Wykorzystywane są zasoby placówki i środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju.” Wysoko i bardzo wysoko w badanych placówkach, poza jedną niepubliczną placówką doskonalenia nauczycieli, oceniono również wymagania „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający rozwojowi osób,

instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki” i „Procesy edukacyjne są efektem współpracy nauczycieli i innych osób realizujących zadania placówki”. Słabszą stroną badanych placówek jest doskonalenie własnej pracy z uwzględnieniem systematycznego pozyskiwania informacji na temat rozwoju osób, instytucji i organizacji, które skorzystały z oferty placówki.

Przedstawiona w niniejszym opracowaniu analiza wyników kontroli obejmuje kontrole planowe przeprowadzone w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. w jednym zakresie tematycznym oraz w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r. w pięciu zakresach tematycznych. Plan kontroli przewidzianych do realizacji w całym okresie sprawozdawczym został wykonany w 100%.

W okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r., w lipcu 2014 r. została przeprowadzona zaplanowana w *Kierunkach realizacji polityki oświatowej państwa na rok szkolny 2013/2014* kontrola realizacji zadań przez placówki doskonalenia nauczycieli. Kontrola wykazała zgodne z przepisami organizowanie i prowadzenie doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków polityki oświatowej państwa przez wszystkie skontrolowane publiczne placówki doskonalenia nauczycieli na Dolnym Śląsku.

Kontrole sprawdzające zgodność realizacji wybranych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum wskazały na nieprawidłowości w zakresie dokonywania podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach komputerowych.

Kontrola realizacji przez szkołę obowiązku prowadzenia zajęć wychowania fizycznego potwierdziła braki zapisów w statucie szkoły dotyczące obowiązku określania szczegółowych zasad wewnątrzszkolnego oceniania uczniów oraz warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Ponadto zalecenia dotyczyły obowiązku informowania rodziców (prawnych opiekunów) przez nauczycieli, na początku roku szkolnego, o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego. Najmniej nieprawidłowości wykazały kontrole przeprowadzane w ww. zakresie w szkołach ponadgimnazjalnych.

Podczas kontroli prawidłowości prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem stwierdzono, że uchybienia szkół w tym zakresie dotyczyły pomijania ustawowych kompetencji rady rodziców w zakresie uchwalania programu wychowawczego i profilaktyki. Ponadto zwrócono uwagę również na konieczność uzupełnienia strategii działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowanych do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem.

Kontrola dotycząca prawidłowości organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność w przedszkolu, szkole podstawowej i gimnazjum ogólnodostępnych i/lub z oddziałami integracyjnymi nie wykazała żadnych nieprawidłowości w tym zakresie w publicznych

gimnazjach. W przedszkolu i szkołach podstawowych stwierdzono pojedyncze nieprawidłowości związane z niezapewnieniem uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego lub niezapewnienie realizacji zajęć rewalidacyjnych.

Kontrola w zakresie prawidłowości wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wskazuje na nieprawidłowości dotyczące wydawania orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego niezgodnie ze wzorem określonym przepisach prawa, niewskazywaniu niepełnosprawności sprzężonych, w tym niepełnosprawności współwystępujących u dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz niewłaściwego okresu na jaki orzeczenie zostało wydane.

W okresie objętym sprawozdaniem przeprowadzane były również kontrole doraźne, które wykazały w wielu kontrolowanych szkołach problem z zapewnieniem uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, uchybienia szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkoły publicznej w przestrzeganiu przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, nieprawidłowości związane z realizacją podstaw programowych i ramowych planów nauczania oraz przestrzeganiem zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

Szczegółowa analiza wyników ewaluacji i kontroli pozwoliła na sformułowanie poniższych rekomendacji dotyczących poprawy jakości pracy szkół i placówek w województwie dolnośląskim.

1. W zakresie wspomaganie szkół i placówek uwzględnić tematykę dotyczącą:
 - stosowania metod i form umożliwiających uczenie się uczniów od siebie nawzajem oraz organizowania procesu edukacyjnego z udziałem uczniów;
 - formułowania wniosków z przeprowadzonych diagnoz i analiz osiągnięć uczniów oraz wdrażania adekwatnych działań przyczyniających się do poprawy efektów kształcenia;
 - współpracy poradni psychologiczno- pedagogicznych z placówkami oświatowymi na temat ustalenia potrzeb szkół w zakresie wybranych elementów orzeczeń oraz wsparcia nauczycieli w celu skutecznej realizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej.
2. Przeprowadzić monitorowanie w zakresie podejmowania przez szkoły lub placówki działań zapewniających uczniom bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne.
3. Upowszechniać dobre praktyki w zakresie stosowania przez nauczycieli metod i form pracy, podkreślających podmiotowość uczniów, ich refleksyjność i świadomość uczestnictwa w procesie uczenia się.
4. Przeprowadzić monitorowanie w zakresie prawidłowości formułowania przez nauczycieli wymagań edukacyjnych z wychowania fizycznego, warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych oraz zgodności wewnątrzszkolnego oceniania z przepisami oświatowymi.

2. Ewaluacja

Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.)

2.1. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji

W roku szkolnym 2013/2014 (w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r.) przeprowadzono 89 ewaluacji zewnętrznych, w tym 18 całościowych oraz 71 problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2013/14 (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.) z uwzględnieniem typów szkół i placówek

Lp.	Typ szkoły/placówki	Liczba ewaluacji:		
		całościowe	problemowe	łącznie
1.	Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego	11	30	41
2.	Przedszkola specjalne			
3.	Szkoły podstawowe	4	10	14
4.	Gimnazja	1	6	7
5.	Licea ogólnokształcące	1		1
6.	Technika		1	1
7.	Zasadnicze szkoły zawodowe		5	5
8.	Szkoły specjalne			
9.	Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d – 3e ustawy o systemie oświaty			
10.	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne		4	4
11.	Biblioteki pedagogiczne		2	2
12.	Placówki doskonalenia nauczycieli		7	7
13.	Placówki oświatowo-wychowawcze	1	1	2
14.	Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy			
15.	MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy		1	1
16.	Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7		4	4
17.	Kolegia pracowników służb społecznych			
	Suma	18	71	89

W roku szkolnym 2013/2014 **zaplanowano 380** ewaluacji, w tym **289** w szkołach samodzielnych i **91** w zespołach szkół.

Od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. przeprowadzono 89 ewaluacji, w tym **74** w szkołach samodzielnych i **15** w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2013/2014 **zaplanowano** przeprowadzenie 380 ewaluacji, w tym: **38 ewaluacji całościowych** oraz **342 ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 115 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 80 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluacji;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno – pedagogicznych i bibliotekach pedagogicznych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 26 ewaluacji;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 4 ewaluacji;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 2 ewaluacji;
- g) wybranych przez kuratora oświaty - 114 ewaluacji.

Od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. przeprowadzono 89 ewaluacji, w tym **18** ewaluacji całościowych oraz **71** ewaluacji problemowych w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – **30** ewaluacji;

- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – **13** ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – **1** ewaluację;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno – pedagogicznych i bibliotekach pedagogicznych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – **13** ewaluacji;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – **4** ewaluacje;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – **1** ewaluację;
- g) wybranych przez kuratora oświaty - **9** ewaluacji.

W roku szkolnym 2013/2014 (do 31 sierpnia 2014 roku) **zrealizowano 383** ewaluacje, co stanowi **100,79%** planu, w tym **38** ewaluacji całościowych **100%** planu, **345** ewaluacji problemowych – **100,88%** planu, w ramach wymagań:

- a) wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014* - **231** ewaluacji - **101,32%** planu;
- b) wybranych przez kuratora oświaty - **114** ewaluacji - **100%** planu.

W roku szkolnym 2013/2014 (do 31 sierpnia 2014 roku) Dolnośląski Kurator Oświaty zajął stanowisko wobec 2 pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), stwierdzając:

- zasadność zgłoszonych zastrzeżeń w całości - 1 przypadek;
- zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń - 0 przypadków;
- brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń – 1 przypadek.

2.2. Wyniki ewaluacji

2.2.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

Zestawienie poziomów spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek (z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych i w zespołach).

I. Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	1	9	3	-	1	-	-	-	1	2	1	1	19
B	10	28	37	11	40	11	10	11	8	9	9	10	194
C	-	4	1	-	-	-	1	-	2	-	1	-	9
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych</i>													
II. Przedszkola specjalne*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>*dotyczy również oddziałów przedszkolnych specjalnych zorganizowanych w szkołach podstawowych</i>													
III. Szkoły podstawowe*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	1	3	1	-	-	-	1	-	-	1	-	-	7
B	2	4	8	4	10	4	7	3	8	3	3	2	58
C	1	3	1	-	-	-	-	1	-	-	1	2	9
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

IV. Gimnazja*

Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	2
B	1	2	1	1	3	1	2	-	2	1	-	-	14
C	-	2	3		1	-	1	1	1		1	1	11
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

V. Licea ogólnokształcące*

Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
B	1	-	-	1	1	-	1	1	1	-	1	1	8
C		1	1			1	-	-	-	-	-	-	3
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

VI. Technika*

Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	2
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

VII. Zasadnicze szkoły zawodowe*

Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	2	4	-	4	-	-	-	-	-	-	-	10
C	-	3	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	5
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

VIII. Szkoły specjalne*

Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

IX. Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3e-3h ustawy o systemie oświaty*

Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

X. Poradnie psychologiczno-pedagogiczne

Poziom	Wymagania												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X	X	X	-
B	-	-	-	-	4	4	4	-	X	X	X	X	12
C	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X	X	X	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X	X	X	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X	X	X	-

XI. Biblioteki pedagogiczne

Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	1	-	-	-	X	X	X	X	1
B	-	-	-	-	1	2	2	-	X	X	X	X	5
C	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X	X	X	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X	X	X	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X	X	X	-

XII. Placówki doskonalenia nauczycieli													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	2	3	2	-	x	x	x	x	7
B	-	-	-	-	4	3	4	-	x	x	x	x	11
C	-	-	-	-	1	-	-	-	x	x	x	x	1
D	-	-	-	-	-	-	1	-	x	x	x	x	1
E	-	-	-	-	-	1	-	-	x	x	x	x	1
XIII. Placówki oświatowo-wychowawcze													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	2	-	-	1	-	x	x	x	x	x	x	x	3
B	-	1	2	-	1	x	x	x	x	x	x	x	4
C	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	x	-
D	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	x	-
E	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	x	-
XIV. Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt 3a ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
XV. MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	x	1
B	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	x	2
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	x	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	x	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	x	-
XVI. Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	-
B	4	4	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	8
C	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	-
D	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	-
E	-	-	-	-	-	-	x	x	x	x	x	x	-

XVII. Kolegia pracowników służb społecznych

Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2.2.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych obszarów

Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych obszarów

Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1	„Procesy wspomaganie rozwoju i edukacji dzieci są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	<p>1. Rozpoznawanie i uwzględnianie w planie, w metodach i formach pracy, w organizacji procesu nauczania, indywidualnych potrzeb edukacyjnych dzieci.</p> <p>1. Wykorzystanie wniosków z monitorowania procesów edukacyjnych do planowania pracy i wspomaganie rozwoju dzieci.</p>	
2	„Dzieci nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<p>1. Realizowanie zadań mających na celu wdrażanie zalecanych warunków i sposobu realizacji podstawy programowej.</p> <p>2. Monitorowanie i analizowanie osiągnięć dzieci.</p> <p>2. Podejmowanie działań, wynikających z analizy wniosków z monitorowania osiągnięć edukacyjnych dzieci, skutecznie wpływających na rozwój dzieci i ich kompetencji, w zakresie umiejętności rozwojowych i edukacyjnych.</p>	
3	„Respektowane są normy społeczne”	<p>1. Relacje oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu, dzieci, rodziców/opiekunów i pracowników przedszkoli.</p> <p>2. Zapewnienie dzieciom bezpieczeństwa fizycznego, psychicznego i emocjonalnego.</p> <p>3. Skuteczność działań wychowawczych. Dzieci znają zasady zachowania się, uczą się podejmowania decyzji, dokonywania wyboru, a nauczyciele dbają o kształcenie właściwych postaw u dzieci, zgodnych z przyjętymi normami.</p>	

4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty.	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	<p>1. Wielość, różnorodność, adekwatność działań podejmowanych przez przedszkola, mających za zadanie zapewnienie dzieciom bezpiecznego i higienicznego rozwoju i edukacji.</p> <p>2. Systemowe i celowe podejście do działań podejmowanych w przedszkolach, ich monitorowanie, analizowanie, wyciąganie i wdrażanie wniosków na wszystkich płaszczyznach funkcjonowania placówek.</p> <p>3. Rozpoznawanie potrzeb środowiska lokalnego i przedszkoli, podejmowanie adekwatnych działań do zidentyfikowanych potrzeb, przez to wzmacnianie rozwoju dziecka, podnoszenie atrakcyjności przedszkoli oraz budowanie pozytywnych relacji z podmiotami środowiska lokalnego.</p>	1. Zgłaszanie inicjatyw przez rodziców na rzecz rozwoju dzieci i przedszkola.

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Przedszkola specjalne*

Nie przeprowadzono ewaluacji.

Szkoły podstawowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	<p>1. Organizacja procesów edukacyjnych w tym: jasne i zrozumiałe zasady oceniania, umiejętnie przekazywana informacja zwrotna o postępach w nauce, świadomość uczniów o możliwości wpływania na procesy edukacyjne, trafny dobór form i metod pracy przez nauczycieli, panująca atmosfera wzajemnego szacunku w relacjach uczeń-nauczyciel.</p> <p>2. Motywowanie i wspieranie uczniów w procesie nauczania.</p>	

2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizowanie podstawy programowej zgodnie z zalecanymi warunkami sposobu jej realizacji z uwzględnieniem osiągnięć edukacyjnych i rozwojowych uczniów. 2. Podejmowanie skutecznych działań dydaktyczno-wychowawczych wynikających z monitorowania i analizowania osiągnięć edukacyjnych uczniów, przyczyniających się do nabywania przez uczniów wiedzy i umiejętności, mających swoje odzwierciedlenie w wynikach ze sprawdzianu szóstoklasisty, sukcesach w konkursach czy na dalszych etapach edukacyjnych. 3. Kształtowanie przez nauczycieli umiejętności i kompetencji kluczowych uczniów. 	
3.	„Respektowane są normy społeczne”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zapewnienie przez szkoły poczucia bezpieczeństwa uczniom. 2. Funkcjonowanie samorządów uczniowskich, zaangażowanych w życie społeczności szkolnej, inicjujących różne przedsięwzięcia, proponujących działania na rzecz środowiska lokalnego. 3. Relacje panujące w szkołach oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu. 	
4.	„Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nauczyciele, w tym pracujący w jednym oddziale, współpracują ze sobą w organizowaniu, realizowaniu, planowaniu i modyfikowaniu procesów edukacyjnych, wspólnie rozwiązują problemy dydaktyczne i wychowawcze, doskonalą metody i formy współpracy. 2. Wzajemne wspieranie się nauczycieli w planowaniu i organizowaniu działań, doskonaleniu warsztatu pracy, rozwiązywaniu problemów. 	
	„Rodzice są partnerami szkoły lub placówki”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Współpraca rodziców ze szkołą, w tym: współdecydowanie w sprawach szkoły, uczestniczenie w podejmowanych działaniach i zgłaszanie własnych propozycji. 2. Realizowanie przez szkoły inicjatyw zgłaszanych przez rodziców. 	
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Systemowe i celowe podejście do działań podejmowanych w szkołach, ich monitorowanie, analizowanie, wyciąganie i wdrażanie wniosków na wszystkich płaszczyznach funkcjonowania placówek. 	

		<p>2. Działania podejmowane przez szkołę na rzecz środowiska lokalnego, wynikające z rozpoznanych potrzeb.</p> <p>3. Zaangażowanie uczniów w zajęcia prowadzone w szkołach oraz inicjowanie i realizowanie działań na rzecz własnego rozwoju i rozwoju szkoły.</p>	
--	--	--	--

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Gimnazja*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	<p>1. Planowanie, organizowanie i realizowanie procesów edukacyjnych, adekwatnych do potrzeb uczniów i służących ich rozwojowi.</p> <p>2. Kształtowanie przez nauczycieli umiejętności uczenia się i motywowanie uczniów do nauki.</p>	1. Podejmowanie działań przez nauczycieli umożliwiających uczenie się uczniów od siebie nawzajem.
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<p>1. Realizacja podstawy programowej z uwzględnieniem poziomu wiedzy i umiejętności uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego.</p> <p>2. Umożliwienie uczniom kształtowania kompetencji kluczowych w procesie edukacyjnym z uwzględnieniem zalecanych warunków i sposobu realizacji podstawy programowej, ustalonych dla danego przedmiotu.</p>	1. Brak wzrostu efektów kształcenia, pomimo licznych działań podejmowanych przez szkołę.
3.	„Respektowane są normy społeczne”	<p>1. Zapewnienie uczniom poczucia bezpieczeństwa fizycznego, psychicznego i zdrowotnego.</p> <p>2. Współpraca uczniów w realizacji przedsięwzięć będących wynikiem działań samorządu uczniowskiego oraz innych np. podejmowanie inicjatyw ukierunkowanych na pomoc innym.</p> <p>3. Klimat szkoły sprzyjający uczeniu się i współpracy między uczniami.</p>	

4.	„Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	<p>1. Współdziałanie i współpraca nauczycieli w ramach zespołów stałych i doraźnych przy planowaniu, realizowaniu, analizowaniu i doskonaleniu procesów edukacyjnych.</p> <p>2. Współpraca i wymiana doświadczeń pomiędzy nauczycielami, wspólne wprowadzanie zmian dotyczących przebiegu procesów edukacyjnych, rozwiązywanie problemów, doskonalenie metod i form pracy zespołowej, współdziałanie przy projektach, inicjatywach, organizowaniu uroczystości szkolnych.</p>	
	„Rodzice są partnerami szkoły lub placówki”	<p>1. Współpraca i zaangażowanie rodziców w rozwój szkoły.</p> <p>2. Uwzględnianie opinii rodziców: przy planowaniu procesów edukacyjnych, wprowadzaniu zmian, w procesie decyzyjnym, przy tworzeniu oferty edukacyjnej szkoły, czy w związku z wyposażaniem szkoły.</p>	
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	<p>1. Podejmowanie działań systemowych ukierunkowanych na rozpoznanie możliwości psychofizycznych i potrzeb rozwojowych uczniów.</p> <p>2. Koncepcja pracy, działania podejmowane w szkole które wpływają na aktywność uczniów.</p>	<p>1. Niepodejmowanie przez nauczycieli w szkołach działań o charakterze nowatorskim, pomimo motywowania ze strony dyrektora szkoły.</p> <p>2. Nieprowadzenie systemowych badań losów absolwentów.</p>

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Licea ogólnokształcące*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1. Procesy edukacyjne organizowane w szkole są zgodne z oczekiwaniami uczniów zorientowanych na zdobycie wysokich kompetencji językowych, procesy edukacyjne podlegają indywidualizacji zgodnie z potrzebami uczniów.	1. Wpływ uczniów na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się.
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Nabywanie przez uczniów kompetencji określonych w podstawie programowej. Podejmowane działania sprzyjają wysokiej efektywności kształcenia i dobremu wykorzystaniu potencjału uczniów w szczególności w zakresie przedmiotów humanistycznych.	

3.	„Respektowane są normy społeczne”	<p>1. Respektowanie norm społecznych przez uczniów.</p> <p>2. Uzgadnianie z uczniami i rodzicami zasad postępowania i współżycia w szkole oraz ich przestrzeganie, co sprzyja skutecznemu wdrażaniu działań zapewniających uczniom poczucie bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego.</p>	
4.	„Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	<p>1. Współpraca nauczycieli w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych, opierająca się na działalności różnego rodzaju zespołów, w tym przedmiotowych i zadaniowych co daje możliwość wpływania na decyzje i zmiany ukierunkowane na podnoszenie jakości i efektywności procesów edukacyjnych oraz wzajemne dzielenie się wiedzą i doświadczeniem.</p> <p>2. Prowadzenie ewaluacji wewnętrznej sprzyjające doskonaleniu pracy nauczycieli.</p>	
	„Rodzice są partnerami szkoły lub placówki”	<p>1. Współpraca szkoły z rodzicami, podejmowanie wspólnych działań, co sprzyja rozwojowi uczniów.</p> <p>2. Podejmowanie przez rodziców decyzji i uczestniczenie w ich realizacji, zgłaszanie propozycji działań dotyczących rozwoju uczniów i szkoły, które są uwzględniane i realizowane przez szkołę.</p>	
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	<p>1. Koncepcja pracy, ukierunkowana na wszechstronny rozwój uczniów znana i akceptowana w środowisku, co sprawia, że wybór szkoły dokonywany przez uczniów jest świadomy i celowy.</p> <p>2. Podejmowanie przez uczniów inicjatyw na rzecz środowiska, w tym akcji charytatywnych, które sprzyjają kształtowaniu postaw obywatelskich oraz przygotowują do pełnienia różnych ról społecznych.</p> <p>3. Działania kształtujące pozytywny klimat sprzyjający uczeniu się.</p>	1. Brak poczucia, u niektórych uczniów, wsparcia nauczycieli w rozwijaniu zainteresowań i wiary we własne możliwości.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Technika*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie tego wymagania	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie tego wymagania
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie tego wymagania	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie tego wymagania
3.	„Respektowane są normy społeczne”	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie tego wymagania	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie tego wymagania
4.	„Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Współpraca nauczycieli w planowaniu, organizacji, realizacji i modyfikacji procesu dydaktyczno-wychowawczego związanego z kształceniem zawodowym. 2. Współdziałanie w rozwiązywaniu problemów, doskonaleniu metod i formy współpracy, pomoc w ewaluacji i doskonaleniu własnej pracy.	
	„Rodzice są partnerami szkoły lub placówki”	1. Zaangażowanie, rodziców w pracę szkoły, w proces edukacji, zgłaszanie inicjatyw, współdecydowanie, uczestniczenie w podejmowanych działaniach na rzecz rozwoju szkoły.	
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Zasadnicze szkoły zawodowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planowanie procesów edukacyjnych, uwzględniających diagnozę możliwości i potrzeb uczniów. 2. Atmosfera panująca w szkołach oparta na życzliwości, wzajemnym szacunku i zrozumieniu sprzyja uczeniu się. 3. Wsparcie udzielane uczniom w procesie nauczania: kształtowanie umiejętności uczenia się, zwracanie uwagi na wykorzystanie zdobytej wiedzy w praktyce i życiu codziennym. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Organizacja procesów edukacyjnych sprzyjająca uczeniu się uczniów od siebie nawzajem. 2. Podejmowanie działań nowatorskich przez szkoły.
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizowanie podstawy programowej uwzględniającej zalecane warunki i sposoby jej realizacji, co umożliwia rozwijanie u uczniów kluczowych umiejętności. 2. Wykorzystywanie zasobu wiadomości uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego. 	
3.	„Respektowane są normy społeczne”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podejmowanie działań, które wpływają na poczucie bezpieczeństwa psychicznego i fizycznego uczniów w szkołach. 2. Klimat współpracy sprzyjający aktywności społecznej uczniów. 3. Relacje między wszystkimi podmiotami szkoły oparte na wzajemnej życzliwości i szacunku. 	
4.	„Rodzice są partnerami szkoły lub placówki” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty
	„Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych”	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty

5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych
----	---	---	---

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Szkoły specjalne*

Brak przeprowadzonych ewaluacji

Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d-3e ustawy o systemie oświaty

Brak przeprowadzonych ewaluacji

Poradnie psychologiczno-pedagogiczne

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Promowana jest wartość edukacji”	<p>1. Kształtowanie postawy uczenia się przez całe życie w odniesieniu do różnych grup wiekowych klientów. Oferta edukacyjna uwzględniająca treści promujące wartość uczenia się na każdym etapie życia.</p> <p>2. Wspomaganie dzieci, młodzieży oraz ich rodziców w radzeniu sobie z problemami rozwojowymi, zdrowotnymi i edukacyjnymi.</p> <p>3. Prowadzenie działań promujących wartość edukacji i wpływających na rozwój lokalnej społeczności.</p>	
2.	„Wykorzystywane są zasoby placówki i środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju”	<p>1. Uwzględnianie specyfiki środowiska lokalnego, wykorzystywanie jego zasobów na rzecz wzajemnego rozwoju i dostosowywanie oferty placówki do zdiagnozowanych potrzeb.</p> <p>2. Współpraca poradni z różnymi instytucjami, działającymi na rzecz dzieci, uczniów, całych rodzin, uwzględniająca obustronne potrzeby, zasoby i specyfikę.</p>	
3.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	<p>1. Planowanie pracy oparte o analizę wyników badań wewnętrznych i zewnętrznych, systematyczne weryfikowanie skuteczności własnej pracy, doskonalenia zawodowego oraz poszerzanie oferty świadczonych usług.</p>	
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych

Biblioteki pedagogiczne

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Promowana jest wartość edukacji”	<p>1. Promowanie wartości edukacji wśród wszystkich grup odbiorców poprzez atrakcyjną ofertę programową, liczne przedsięwzięcia spełniające oczekiwania klientów.</p> <p>2. Propagowanie idei uczenia się przez całe życie.</p>	
2.	„Wykorzystywane są zasoby placówki i środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju”	1. Realizowanie wspólnie z instytucjami środowiska lokalnego działań kulturotwórczych, edukacyjnych oraz promocyjnych, adekwatnie do rozpoznanych potrzeb i stosownie do posiadanych zasobów.	
3.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Uwzględnianie wniosków z analizy badań wewnętrznych i zewnętrznych, w opracowywaniu i modyfikowaniu oferty.	
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych

Placówki doskonalenia nauczycieli

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Promowana jest wartość edukacji”	<p>1. Kształtowanie postawy uczenia się przez całe życie, w odniesieniu do szerokiego grona osób w każdym wieku, instytucji i organizacji.</p> <p>2. Dostosowywanie oferty placówek do potrzeb i oczekiwań klientów.</p> <p>3. Kształtowanie u odbiorców usług edukacyjnych potrzeby permanentnego doskonalenia się, umożliwienie uzyskania dodatkowych kwalifikacji i kompetencji, rozwijanie zainteresowań, inspirowanie nauczycieli do poszukiwania nowych rozwiązań metodycznych oraz zwiększenie odpowiedzialność za rozwój osobisty i zawodowy klientów.</p>	
2.	„Wykorzystywane są zasoby placówki i środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju”	<p>1. Dostosowanie działań, realizowanych projektów, przedsięwzięć prowadzonych w placówkach, do potrzeb i oczekiwań odbiorców środowiska lokalnego,</p>	
3.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	<p>1. Wykorzystywanie analizy wyników badań zewnętrznych i wewnętrznych, do wzbogacania i modyfikowania proponowanych form doskonalenia oraz oferty programowej.</p> <p>2. Adekwatna, różnorodna i kompleksowa oferta programowa spełniająca oczekiwania odbiorców i wpływająca na ich rozwój.</p>	
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych

Placówki oświatowo-wychowawcze

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Placówka realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój wychowanków i umożliwiającą organizację pracy w sposób sprzyjający osiągnięciu celów.”	<p>1. Koncepcja pracy uwzględniająca potrzeby rozwojowe wychowanków, specyfikę pracy placówki zidentyfikowane oczekiwania środowiska.</p> <p>2. Współpraca pracowników, rodziców, wychowanków w planowaniu, organizowaniu, realizowaniu i modyfikowaniu podejmowanych działań.</p> <p>3. Nowatorskie rozwiązania służące rozwojowi wychowanków.</p>	
2.	„Respektowane są normy społeczne”	<p>1. Podejmowanie działań profilaktycznych wpływających na poczucie bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego wychowanków placówki.</p> <p>2. Analizowanie, ocena skuteczności i modyfikacja działań prowadzonych w placówce.</p> <p>3. Uwzględnianie opinii rodziców, wychowanków przy modyfikowaniu działań wychowawczych.</p>	
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	<p>1. Zarządzanie placówką i współpraca ze środowiskiem lokalnym, służące rozwojowi placówki oraz promowaniu wartości edukacji.</p> <p>2. Wspomaganie rozwijania zainteresowań i uzdolnień wychowanków.</p>	

Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy

Brak przeprowadzonych ewaluacji

MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Podejmowane w placówce działania są zorganizowane w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zespołowe planowanie i organizowanie pracy placówki, adekwatne do opiekuńczych, wychowawczych, edukacyjnych oraz terapeutycznych potrzeb wychowanków. 2. Tworzenie sytuacji sprzyjających uczeniu się uczniów od siebie nawzajem, łączenie różnych dziedzin wiedzy podczas zajęć. 3. Systemowe, wychodzące naprzeciw potrzebom dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi planowanie i organizowanie pracy. 	
2.	„Wychowankowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawiczny rozwój i modernizacja bazy, wpływające na zwiększenie efektywności prowadzonych zajęć rewalidacyjnych i terapeutycznych, 2. Kreatywność nauczycieli we wdrażaniu i rozpowszechnianiu nowatorskich rozwiązań programowych, metodycznych i organizacyjnych, skierowanych do wychowanków i ich rodziców, 3. Ustawiczne pozyskiwanie i weryfikowanie wiedzy o losach absolwentów oraz wykorzystywanie tej wiedzy do doskonalenia pracy placówki. 	
3.	„Respektowane są normy społeczne”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wdrażanie programów i działań profilaktycznych promujących zdrowy styl życia. 2. Udział wychowanków w ustalaniu zasad postępowania. 3. Analizowanie i modyfikowanie działań wychowawczych, co przyczynia się do uzyskiwania coraz lepszych efektów w pracy wychowawczej. 	

4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych

Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Planuje i organizuje się pracę w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki”	1. Diagnozowanie i analizowanie potrzeb oraz możliwości wychowanków i wykorzystywanie analiz przy planowaniu, organizowaniu, realizowaniu i modyfikowaniu działań. 2. Podejmowane działania innowacyjne.	
2.	„Respektowane są normy społeczne”	1. Bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne wychowanków. 2. Analizowanie i modyfikowanie działań wychowawczych służące zaspokajaniu potrzeb wychowanków. 3. Udział wychowanków w procesie podejmowania decyzji dotyczących zadań placówki.	
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych

Kolegia pracowników służb społecznych

Brak przeprowadzonych ewaluacji.

Część B (okres od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

2.3. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji

W roku szkolnym 2014/2015 (w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.) przeprowadzono 304 ewaluacje zewnętrzne, w tym 40 całościowych oraz 264 problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2014/2015 (do 31 maja 2015 r.) z uwzględnieniem typów szkół i placówek

Lp.	Typ szkoły/placówki	Liczba ewaluacji:		
		całościowe	problemowe	łącznie
1.	Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego	13	51	64
2.	Przedszkola specjalne	-	-	-
3.	Szkoły podstawowe	15	100	115
4.	Gimnazja	8	52	60
5.	Licea ogólnokształcące	1	14	15
6.	Technika	-	11	11
7.	Zasadnicze szkoły zawodowe	-	9	9
8.	Szkoły specjalne	-	-	-
9.	Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d – 3e ustawy o systemie oświaty	-	5	5
10.	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne	2	9	11
11.	Biblioteki pedagogiczne	-	3	3
12.	Placówki doskonalenia nauczycieli	1	5	6
13.	Placówki oświatowo-wychowawcze	-	1	1
14.	Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy	-	-	-
15.	MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy	-	3	3
16.	Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7	-	1	1
17.	Kolegia pracowników służb społecznych	-	-	-
	Suma	40	264	304

W roku szkolnym 2014/2015 **zaplanowano** 380 ewaluacji, w tym 319 w szkołach samodzielnych i 61 w zespołach szkół.

Od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r. przeprowadzono 304 ewaluacje, w tym 246 w szkołach samodzielnych i 58 w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2014/2015 **zaplanowano** przeprowadzenie 380 ewaluacji, w tym: **38 ewaluacji całościowych** oraz **342 ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 50 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 159 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 4 ewaluacji;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 6 ewaluacji;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 7 ewaluacji;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 2 ewaluacji;
- g) wybranych przez kuratora oświaty – 114 ewaluacji.

Od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r. przeprowadzono 212 ewaluacji, w tym: **40 ewaluacji całościowych** oraz **172 ewaluacje problemowe** w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 27 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 137 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluację;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 3 ewaluacje;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 2 ewaluacje;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 2 ewaluacje;
- g) wybranych przez kuratora oświaty - 92 ewaluacje.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

W roku szkolnym 2014/2015 (do 31 maja 2015 roku) **zrealizowano** 304 ewaluacje, co stanowi 80,00% planu, w tym 40 ewaluacji całościowych – 105,26% planu, 264 ewaluacje problemowe – 77,19% planu, w ramach wymagań:

- c) wskazanych w *Podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2014/2015* – 172 ewaluacje – 75,44% planu;
- d) wybranych przez kuratora oświaty – 92 ewaluacje – 80,70% planu.

W roku szkolnym 2014/2015 (do 31 maja 2015 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec 9 pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), z czego kurator oświaty:

- stwierdził zasadność zgłoszonych zastrzeżeń (w całości) - 0 przypadków;
- stwierdził zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń - 2 przypadków;
- stwierdził brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń - 7 przypadków.

2.4. Wyniki ewaluacji

2.4.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

Zestawienie poziomów spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek (z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych i w zespołach).

I. Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	4	-	-	2	5	2	-	-	-	-	-	-	13
B	33	9	12	35	30	38	12	13	8	12	7	9	218
C	3	4	1	3	1	-	1	-	5	1	4	4	27
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych</i>													
II. Przedszkola specjalne*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>*dotyczy również oddziałów przedszkolnych specjalnych zorganizowanych w szkołach podstawowych</i>													
III. Szkoły podstawowe*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	2	7	-	-	2	1	-	-	3	-	1	16
B	10	13	51	13	10	77	10	10	11	12	64	10	291
C	5	26	25	2	2	6	4	6	2	-	18	4	100
D	-	2	2	-	-	-	-	-	1	-	1	-	6
E	-	2	-	-	3	-	-	-	1	-	2	-	8
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													

IV. Gimnazja*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	5	-	1	4	-	-	1	1	-	-	12
B	7	4	22	8	4	41	6	6	5	7	44	7	161
C	1	8	21	-	2	3	2	1	1	-	2	1	42
D	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	3
E	-	7	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	10
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
V. Licea ogólnokształcące*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
B	1	2	2	1	1	12	1	1	1	1	4	1	28
C	-	2	9	-	-	-	-	-	-	-	5	-	16
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	3
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VI. Technika*													
Technika uzupełniająca dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	2	2	-	-	4	-	-	-	-	6	-	14
C	-	-	4	-	-	2	-	-	-	-	-	-	6
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VII. Zasadnicze szkoły zawodowe*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
B	-	1	2	-	-	5	-	-	-	-	3	-	11
C	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	2	-	5
D	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
E	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													

VIII. Szkoły specjalne*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
IX. Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3e-3h ustawy o systemie oświaty*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A													-
B			5			5					2		12
C											2		2
D											1		1
E													-
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
X. Poradnie psychologiczno-pedagogiczne													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A		2	2				2	1	x	x	x	x	7
B	2		9	2	2	2	8		x	x	x	x	25
C								1	x	x	x	x	1
D							1		x	x	x	x	1
E									x	x	x	x	
XI. Biblioteki pedagogiczne													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A			1						x	x	x	x	1
B			2				3		x	x	x	x	5
C									x	x	x	x	-
D									x	x	x	x	-
E									x	x	x	x	-

XII. Placówki doskonalenia nauczycieli													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A		2	1						x	x	x	x	3
B	1	1	4	3	1	1	4	1	x	x	x	x	16
C									x	x	x	x	-
D		1	1				2		x	x	x	x	4
E				1					x	x	x	x	1
XIII. Placówki oświatowo-wychowawcze													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A						x	x	x	x	x	x	x	-
B	1	1				x	x	x	x	x	x	x	2
C						x	x	x	x	x	x	x	-
D						x	x	x	x	x	x	x	-
E						x	x	x	x	x	x	x	-
XIV. Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt 3a ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
XV. MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A												x	-
B	3		1							1		x	5
C												x	-
D										1		x	1
E												x	-
XVI. Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A							x	x	x	x	x	x	-
B	1			1			x	x	x	x	x	x	2
C							x	x	x	x	x	x	-
D							x	x	x	x	x	x	-
E							x	x	x	x	x	x	-

XVII. Kolegia pracowników służb społecznych

Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2.4.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań

Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych wymagań

Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1	„Przedszkole realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój dzieci”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnianie w koncepcji pracy potrzeb rozwojowych dzieci oraz oczekiwań rodziców i środowiska lokalnego. 2. Znajomość i akceptacja przez rodziców priorytetowych kierunków pracy przedszkola. 3. Podejmowanie różnorodnych działań w celu pozyskania rodziców i partnerów do współpracy. 	
2	"Dzieci są aktywne"	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stwarzanie sytuacji sprzyjających podejmowaniu przez dzieci różnych aktywności, w tym m.in w sferze ruchowej, poznawczej i twórczej. 2. Inicjowanie działań, w których dzieci wykazują się samodzielnością, przejawiają własną inicjatywę i pomysłowość. 3. Zapewnianie wszystkim dzieciom możliwość uczestniczenia w działaniach charytatywnych i proekologicznych. 	
3	„Przedszkole wspomaga rozwój dzieci z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Oferta edukacyjna placówki opracowana na podstawie kompleksowego rozpoznania możliwości psychofizycznych, potrzeb rozwojowych oraz sytuacji społecznej wychowanków, która gwarantuje zarówno wsparcie dzieciom z opóźnieniami rozwojowymi, jak i dzieciom z rozpoznanymi zainteresowaniami i zdolnościami. 2. Działania prowadzone przez specjalistów zatrudnionych w przedszkolu i współpraca z podmiotami świadczącymi pomoc dzieciom. 3. Wsparcie dzieci adekwatne do indywidualnych potrzeb. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stosowanie przez przedszkole nowatorskich rozwiązań służących rozwojowi dzieci.

4.	Inne: „Respektowane są normy społeczne” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wysoki poziom poczucia bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego dzieci. 2. Funkcjonowanie jasno określonych zasad i norm zachowania, a także podejmowanie w przedszkolu skutecznych działań wychowawczych eliminujących zagrożenia oraz wzmacniających właściwe zachowania. 3. Monitorowanie i modyfikowanie we współpracy z rodzicami podejmowanych działań wychowawczych. 	
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zarządzanie przedszkolem sprzyjające stwarzaniu optymalnych warunków do wszechstronnego rozwoju dzieci, a nauczycielom do pracy zespołowej. 2. Rozpoznawanie potrzeb lokalnego środowiska i podejmowanie systematycznych działań, upowszechnianie informacji o ofercie zajęć prowadzonych w przedszkolu oraz celowości i skuteczności podejmowanych działań. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podejmowanie działań nowatorskich i innowacyjnych. 2. Wykorzystywanie przez placówkę wyników badań zewnętrznych.

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Przedszkola specjalne*

Ewaluacje nie były przeprowadzane

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Szkoły podstawowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Powszechność i systemowość działań związanych z analizą osiągnięć uczniów i wykorzystywanie wyników do planowania i organizacji procesu nauczania. 2. Realizacja podstawy programowej zgodnie z zalecanymi warunkami i sposobami realizacji. 3. Rozwijanie u uczniów kompetencji kluczowych przydatnych na kolejnym etapie edukacyjnym i stwarzanie warunków do odnoszenia różnorodnych sukcesów. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wdrożone wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów nie przekładają się na poprawę wyników na sprawdzianie zewnętrznym.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	<ol style="list-style-type: none"> 1. Systemowość rozpoznawania potrzeb rozwojowych i możliwości psychofizycznych, oraz sytuacji społecznej uczniów i podejmowanie działań adekwatnych do wyników tych diagnoz. 2. Przygotowanie oferty zajęć odpowiednio do rozpoznanych potrzeb każdego ucznia. 3. Wykorzystanie współpracy z poradniami i innymi instytucjami do wspierania działań mających na celu indywidualizację procesu nauczania każdego ucznia. 	
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Analiza wyników egzaminów zewnętrznych i formułowanie wniosków wykorzystywanych do planowania procesu edukacyjnego. 2. Monitorowanie i systematyczne modyfikowanie działań w zakresie poprawy efektywności kształcenia i wychowania. 3. Wykorzystanie badań wewnętrznych do doskonalenia jakości pracy. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Niewykorzystywanie przez szkoły wyników badań zewnętrznych. 2. Brak systemowych rozwiązań związanych z badaniem losów absolwentów.

4.	<p>Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”.</p> <p>(ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Organizacja procesów edukacyjnych z wykorzystaniem różnorodnych metod i form pracy oraz pomocy dydaktycznych uwzględniająca diagnozę potrzeb i możliwości uczniów. 2. Tworzenie atmosfery sprzyjającej procesowi uczenia się poprzez aktywizowanie uczniów i stosowanie elementów oceniania kształtującego. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zjawisko uczenia się uczniów od siebie nawzajem nie ma charakteru powszechnego. 2. Uczniowie mają ograniczony wpływ na organizację i przebieg procesu uczenia się.
5.	<p>Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Powszechne wykorzystywanie różnorodnej współpracy szkół ze środowiskiem lokalnym do planowania i organizacji procesów edukacyjnych. 2. Zarządzanie szkołą służy tworzeniu klimatu sprzyjającego uczeniu się oraz zapewnia bezpieczeństwo uczniom. 3. Aktywność uczniów. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Udział uczniów i rodziców w przygotowaniu i modyfikacji koncepcji pracy szkoły. 2. Wykorzystywanie informacji o losach absolwentów do promowania wartości edukacji. 3. Wspieranie się nauczycieli w ewaluacji i doskonaleniu własnej pracy.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Gimnazja*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<p>1. Realizacja podstawy programowej z uwzględnieniem osiągnięć uczniów po szkole podstawowej i z wykorzystaniem zalecanych warunków i sposobów jej realizacji.</p> <p>2. Monitorowanie i analizowanie osiągnięć każdego ucznia.</p> <p>3. Adekwatność działań szkoły wobec przygotowania uczniów do kolejnego etapu kształcenia lub funkcjonowania na rynku pracy.</p>	1. Wpływ wdrażania wniosków z analizy wyników osiągnięć uczniów na wzrost efektów kształcenia.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	<p>1. Systemowość rozpoznawania możliwości psychofizycznych i potrzeb rozwojowych każdego ucznia.</p> <p>2. Organizowanie zajęć rozwijających zainteresowania i uzdolnienia uczniów oraz wspierających rozwój na podstawie zdiagnozowanych potrzeb.</p> <p>3. Realizowanie działań antydyskryminacyjnych obejmujących całą społeczność szkoły.</p>	
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego” egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	<p>1. Wykorzystywanie wniosków i rekomendacji z analizy wyników egzaminów do organizacji procesów edukacyjnych.</p> <p>2. Prowadzenie wewnętrznych badań osiągnięć uczniów i wykorzystywanie ich wyników do planowania działań dydaktyczno-wychowawczych.</p> <p>3. Monitorowanie podejmowanych działań i modyfikowanie ich w razie potrzeb.</p>	

4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kształtowanie przez nauczycieli u uczniów umiejętność uczenia się. 2. Udzielanie przez nauczycieli informacji zwrotnej i ocenianie w sposób, który pomaga uczniom uczyć się i planować swój indywidualny rozwój. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wpływ uczniów na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się i skuteczność działań nauczycieli w kształtowaniu odpowiedzialności uczniów za własny rozwój. 2. Wzajemne uczenie się uczniów od siebie. 3. Planowanie procesów edukacyjnych i stosowanie przez nauczycieli metod pracy dostosowanych do potrzeb ucznia, grupy i oddziału.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym):	<ol style="list-style-type: none"> 1. Współpraca szkoły z lokalnymi podmiotami skutecznie wspomaga rozwój uczniów. 2. Skuteczność dyrektora w pozyskiwaniu wsparcia zewnętrznego dla zaspokajania zdiagnozowanych potrzeb placówki. 3. Wysoka aktywność i współpraca uczniów z różnymi podmiotami wynikająca z inicjatyw samorządu uczniowskiego. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Współpraca nauczycieli w prowadzeniu ewaluacji własnej pracy i wzajemna pomoc w jej doskonaleniu. 2. Zgłaszanie przez rodziców inicjatyw na rzecz rozwoju uczniów i szkoły.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Licea ogólnokształcące*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Powszechne przeprowadzanie diagnoz osiągnięć uczniów/słuchaczy z poprzedniego etapu edukacyjnego. 2. Spójność realizacji podstawy programowej z zalecanymi warunkami i sposobami jej realizacji. 3. Kształtowanie kompetencji przydatnych na wyższym etapie kształcenia lub rynku pracy. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Skuteczność działań dydaktycznych i wychowawczych podejmowanych w celu poprawy efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych.

2.	„Szkola lub placowka wspomaga rozwój uczniow z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	<ol style="list-style-type: none"> 1. Adekwatne do potrzeb większości wsparcie uczniow/słuchaczy przez nauczycieli. 2. Prowadzenie profilaktycznych dzialań antydyskryminacyjnych odpowiednich do specyfiki szkoły. 3. Adekwatna do potrzeb uczniow/słuchaczy współpraca z instytucjami zewnętrznymi. 	
3.	„Szkola lub placowka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wynikow sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznosci i wewnętrznosci”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wykorzystanie wnioskow z analizy wynikow egzaminu maturalnego w planowaniu dzialań nauczycieli. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wykorzystanie wynikow badań zewnętrznosci w planowaniu dzialań nauczycieli. 2. Systemowe i celowe prowadzenie badań losow absolwentow.
4.	Inne: Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kształtowanie przez uczniow i nauczycieli atmosfery sprzyjającej uczeniu się. 2. Powszechne stosowanie przez nauczycieli metod pracy odpowiednie do potrzeb i możliwości licealistow. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Skuteczność dzialań nauczycieli w kształtowaniu odpowiedzialności uczniow za własny rozwój. 2. Powszechność kształtowania u uczniow umiejętności uczenia się od siebie nawzajem.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wysoka aktywność uczniow w zakresie dzialalności pozalekcyjnej i pozaszkolnej. 	

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Technika*

Technika uzupełniająca dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<ol style="list-style-type: none">1. Celowe wykorzystanie wniosków z analizy osiągnięć uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego podczas realizacji podstawy programowej.2. Spójność procesów edukacyjnych z zalecanymi warunkami i sposobami realizacji podstawy programowej.3. Przygotowanie uczniów do kontynuowania nauki i odnalezienia się na rynku pracy.	<ol style="list-style-type: none">1. Wpływ podejmowanych działań dydaktyczno-wychowawczych na wzrost efektów uczenia się, w tym wyników egzaminów zewnętrznych.
2.	„Szkola lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	<ol style="list-style-type: none">1. Systemowe rozpoznawanie możliwości psychofizycznych i potrzeb rozwojowych uczniów.2. Oferta zajęć pozalekcyjnych dostosowana do potrzeb każdego ucznia.3. Współpraca z podmiotami w środowisku lokalnym wspierającymi uczniów w zaspokajaniu ich różnorodnych potrzeb.	<ol style="list-style-type: none">1. Indywidualizacja procesu nauczania, uwzględniająca potrzeby każdego ucznia.
3.	„Szkola lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	<ol style="list-style-type: none">1. Wykorzystywanie różnego rodzaju badań edukacyjnych do planowania i modyfikowania pracy nauczycieli.	

4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Kształtowanie u uczniów umiejętności uczenia się. 2. Atmosfera sprzyjająca uczeniu się tworzona zarówno przez nauczycieli, jak i uczniów.	1. Powszechność stosowania przez nauczycieli atrakcyjnych metod i form pracy, adekwatnych do potrzeb i możliwości uczniów. 2. Wpływ uczniów na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się. 3. Ocenianie jako informacja dla uczniów o postępach w nauce i pomoc w planowaniu własnego rozwoju.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych;*

Zasadnicze szkoły zawodowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Kształtowanie kompetencji przydatnych na wyższym etapie kształcenia lub rynku pracy.	1. Skuteczność działań dydaktycznych i wychowawczych podejmowanych w celu poprawy efektów uczenia się i osiągnięcia różnorodnych sukcesów edukacyjnych.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Celowe rozpoznawanie potrzeb uczniów oraz ich sytuacji rodzinnej. 2. Prowadzenie profilaktycznych działań antydyskryminacyjnych odpowiednich do specyfiki szkoły. 3. Adekwatna do potrzeb uczniów współpraca z instytucjami zewnętrznymi.	

3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Wykorzystanie wniosków z analizy wyników egzaminów zewnętrznych i ewaluacji wewnętrznej w planowaniu działań nauczycieli.	
4.	Inne: Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się. (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Kształtowanie przez uczniów i nauczycieli atmosfery sprzyjającej uczeniu się. 2. Powszechne stosowanie przez nauczycieli atrakcyjnych metod pracy adekwatnych do potrzeb i możliwości uczniów. 3. Powszechne prowadzenie działań umożliwiających uczniom powiązanie różnych dziedzin wiedzy w ramach nauczanych przedmiotów.	1. Stosowanie nowatorskich rozwiązań służących rozwojowi uczniów.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych;*

Szkoły specjalne*

Ewaluacje nie były przeprowadzane

Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d-3e ustawy o systemie oświaty

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<p>1. Diagnozowanie wiedzy i umiejętności słuchaczy oraz monitorowanie ich osiągnięć.</p> <p>2. Wyposażenie słuchaczy w umiejętności niezbędne do wykonywania pracy zawodowej oraz efektywne przygotowanie do egzaminów.</p> <p>3. Realizacja podstawy programowej z wykorzystaniem zalecanych warunków kształcenia w zawodzie na bazie dobrze wyposażonych pracowni.</p>	
2.	„Szkola lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	<p>1. Wspieranie słuchaczy w ich doskonaleniu zawodowym.</p> <p>2. Współpraca z instytucjami i organizacjami działającymi w lokalnym środowisku na rzecz organizowania praktyk, prowadzenia kursów, udzielania pomocy słuchaczom w poszukiwaniu pracy.</p>	
3.	„Szkola lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	<p>1. Wykorzystanie wniosków z analizy ewaluacji wewnętrznej, diagnoz wstępnych oraz informacji o losach absolwentów do planowania procesów edukacyjnych oraz organizowania form wsparcia słuchaczy.</p>	<p>1. Wykorzystanie do planowania procesów edukacyjnych wyników zewnętrznych badań edukacyjnych.</p>
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez kuratora oświaty)	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty	Nie przeprowadzono ewaluacji problemowych w zakresie wybranym przez kuratora oświaty

5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych
----	---	---	---

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Poradnie psychologiczno-pedagogiczne

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	Wybrane wymagania: „Placówka zaspokaja potrzeby osób, instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Budowanie oferty oraz planowanie zadań, z uwzględnieniem rozpoznanych potrzeb klientów. 2. Powszechne zachęcanie do własnego rozwoju oraz zbieranie informacji na ten temat od klientów. 3. Podejmowanie szeregu działań ułatwiających dostęp do proponowanej oferty wszystkim zainteresowanym. 	
	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wykorzystywanie wniosków z badań zewnętrznych i wewnętrznych do planowania i modyfikowania własnej pracy przez wszystkich pracowników. 	
2.	Wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Skuteczne i sprawne zarządzanie umożliwiające realizację zadań statutowych. 2. Powszechność pracy zespołowej specjalistów. 3. Użyteczność świadczonych usług na rzecz społeczności lokalnej. 	

Biblioteki pedagogiczne

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	Wybrane wymagania: „Placówka zaspokaja potrzeby osób, instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Podejmowanie działań adekwatnych do wniosków i rekomendacji wynikających z analizy badań wewnętrznych i zewnętrznych. 2. Systematyczne monitorowanie i analizowanie realizowanej oferty i działań.	
	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia w wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Adekwatność realizowanej oferty placówki do jej celów i potrzeb odbiorców. 2. Podejmowanie działań służących wyrównywaniu szans w dostępie do oferty i realizowanie działań antydyskryminacyjnych. 3. Adekwatność działań mających na celu doskonalenie oferty do indywidualnych potrzeb odbiorców.	
2.	Wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych	Nie przeprowadzono ewaluacji całościowych

Placówki doskonalenia nauczycieli

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający rozwojowi osób, instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki”;	1. Organizowanie procesów edukacyjnych zaspokajających potrzeby odbiorców. 2. Systematyczność pozyskiwania informacji na temat działań podejmowanych przez placówkę.	

2.	„Placówka zaspokaja potrzeby osób, instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki”;	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podejmowanie działań służących wyrównywaniu szans edukacyjnych. 2. Użyteczność realizowanej oferty dla jej odbiorców. 3. Adekwatność działań doskonalących ofertę placówki do informacji pozyskiwanej od klientów. 	
3.	„Procesy edukacyjne są efektem współpracy nauczycieli i innych osób realizujących zadania placówki”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Współdziałanie nauczycieli – konsultantów i innych osób realizujących zadania placówki w doskonaleniu metod i form pracy zespołowej i ewaluacji własnej pracy. 2. Zespołowe uczestnictwo pracowników placówki w modyfikowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych. 	
4.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Użyteczność sformułowanych wniosków i rekomendacji z badań zewnętrznych i wewnętrznych do rozwoju placówki. 2. Systemowe monitorowanie, analizowanie i w razie potrzeby modyfikowanie działań realizowanych w placówce. 	1. Wykorzystanie informacji dotyczących rozwoju odbiorców do doskonalenia pracy placówki.
5.	Inne: „Placówka zaspokaja potrzeby osób, instytucji i organizacji z niej korzystających” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Wyniki badań uwzględniono w podsumowaniu ewaluacji problemowej określonej przez Ministra Edukacji Narodowej.	Wyniki badań uwzględniono w podsumowaniu ewaluacji problemowej określonej przez Ministra Edukacji Narodowej.
	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	Wyniki badań uwzględniono w podsumowaniu ewaluacji problemowej określonej przez Ministra Edukacji Narodowej.	Wyniki badań uwzględniono w podsumowaniu ewaluacji problemowej określonej przez Ministra Edukacji Narodowej.
6.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Adekwatność koncepcji pracy do potrzeb rozwojowych odbiorców oferty i spójność realizowanych działań z jej założeniami, a także systemowe rozwiązania w zakresie monitorowania. 2. Podejmowanie inicjatyw adekwatnych do potrzeb środowiska. 	

		3. Realizowanie działań wynikających z prowadzonego nadzoru mających wpływ na rozwój jakościowy placówek.	
--	--	---	--

Placówki oświatowo-wychowawcze

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Placówka realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój wychowanków i umożliwiającą organizację pracy w sposób sprzyjający osiągnięciu celów”	1. Koncepcja pracy placówki uwzględniająca potrzeby rozwojowe wychowanków, specyfikę pracy placówki oraz zidentyfikowane oczekiwania środowiska lokalnego. 2. Efektywne wykorzystywanie czasu spędzanego przez wychowanków w placówce. 3. Stosowanie nowatorskich rozwiązań przez kadre pedagogiczną placówki, służących rozwojowi wychowanków i placówki.	
2.	„Placówka wspomaga rozwijanie zainteresowań i uzdolnień wychowanków oraz umożliwia korzystanie z różnych form wypoczynku i organizacji czasu wolnego”	1. Oferta placówki dostosowana do potrzeb wychowanków i środowiska. 2. Zajęcia organizowane w placówce wspomagają rozwijanie zainteresowań wychowanków, którzy chętnie spędzają tu swój wolny czas. 3. Kształtowanie wśród wychowanków umiejętności uczenia się	
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Kurator Oświaty nie wskazał ewaluacji problemowej w tym typie placówek	Kurator Oświaty nie wskazał ewaluacji problemowej w tym typie placówek
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Ewaluacje całościowe nie były przeprowadzane	Ewaluacje całościowe nie były przeprowadzane

Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy

Ewaluacje nie były przeprowadzane

MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Placówka realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój wychowanków”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizacja koncepcji pracy, uwzględniającej potrzeby i możliwości dzieci z naciskiem na uspołecznienie i usamodzielnienie podopiecznych. 2. Tworzenie środowiska wychowawczego, w którym uczniowie dorastają w poczuciu bezpieczeństwa, poszanowania godności i akceptacji. 3. Zaangażowanie rodziców w realizację koncepcji pracy placówki 	
2.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analiz badań zewnętrznych i wewnętrznych”	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wykorzystywanie przez placówki wniosków z badań wewnętrznych i zewnętrznych do podnoszenia efektywności podejmowanych działań. 2. Systematyczne monitorowanie działań sprzyjających wprowadzaniu zmian podnoszących jakość pracy placówki. 3. Podejmowanie działań umożliwiających wychowankom zdobywanie wiedzy i umiejętności, które zwiększają ich szanse na samodzielne funkcjonowanie w społeczeństwie. 	1. Użyteczność i celowość prowadzonych analiz i badań.
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Kurator Oświaty nie wskazał ewaluacji problemowej w tym typie placówek	Kurator Oświaty nie wskazał ewaluacji problemowej w tym typie placówek
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Ewaluacje całościowe nie były przeprowadzane	Ewaluacje całościowe nie były przeprowadzane

Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Planuje i organizuje się pracę w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki”	<p>1. Nowoczesna infrastruktura sprzyja organizacji zajęć i efektywnemu wykorzystywaniu czasu przebywania wychowanków w bursie.</p> <p>2. Współpraca pracowników placówki i wychowanków nad doskonaleniem podejmowanych działań, również tych, proponowanych przez młodzież.</p> <p>3. Podejmowanie działań posiadających znamiona innowacyjnych przedsięwzięć mających na celu umożliwienie rozwoju zainteresowań, uzdolnień sportowych oraz polepszenie organizacji nauki, metod pracy i wychowania,</p>	
2.	„Placówka wspomaga rozwój wychowanków, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	<p>1. Systemowe, z wykorzystaniem narzędzi badawczych rozpoznawanie możliwości psychofizycznych i potrzeb rozwojowych oraz sytuacji społecznej każdego wychowanka.</p> <p>2. Powszechne uczestnictwo wychowanków w zajęciach rozwijających i wspierających prowadzonych w placówce.</p> <p>3. Inicjowanie i realizowanie przez wychowanków różnorodnych działań na rzecz własnego rozwoju i rozwoju placówki, wpływanie na organizację pracy bursy.</p>	
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	Kurator Oświaty nie wskazał ewaluacji problemowej w tym typie placówek	Kurator Oświaty nie wskazał ewaluacji problemowej w tym typie placówek
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	Ewaluacje całościowe nie były przeprowadzane	Ewaluacje całościowe nie były przeprowadzane

Kolegia pracowników służb społecznych
Ewaluacje nie były przeprowadzane

Część C (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

2.5. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji z uwzględnieniem typów szkół i placówek

- Wnioski z ewaluacji przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego:
 1. Koncepcje pracy przedszkoli wyznaczają kierunki działań, których głównym celem jest stworzenie warunków do wszechstronnego rozwoju dzieci, zapewnienie im poczucia bezpieczeństwa oraz pozyskanie do współpracy rodziców i partnerów.
 2. Przedszkola inicjują wiele działań, w których dzieci wykazują się samodzielnością, przejawiają własną inicjatywę i pomysłowość. Nauczyciele wyzwalają ich aktywność poprzez stosowanie ciekawych form i metod pracy.
 3. W placówkach prowadzone są systematycznie, z udziałem specjalistów diagnozy wszystkich wychowanków, co pozwala na kompleksowe rozpoznanie możliwości psychofizycznych, potrzeb rozwojowych, sytuacji społecznej i zainteresowań dzieci oraz zaplanowanie odpowiedniej formy wsparcia.
 4. Wzajemne relacje wszystkich grup tworzących społeczność przedszkolną oparte są na szacunku i zaufaniu. Sprzyja to wysokiemu poziomowi poczucia bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego u dzieci. Podejmowane w przedszkolach działania wychowawcze mające na celu eliminowanie zagrożeń oraz wzmacnianie właściwych zachowań są skuteczne, dzięki temu dzieci wiedzą, jakich zachowań się od nich oczekuje i starają się przestrzegać obowiązujących zasad.
 5. Priorytetem zarządzania przedszkolami jest zapewnienie optymalnych warunków do rozwoju dzieci. Dyrektorzy stwarzają nauczycielom warunki do pracy zespołowej i skutecznie zachęcają ich do doskonalenia zawodowego. Wszystkich pracowników oraz rodziców angażują w procesy podejmowania decyzji dotyczących funkcjonowania przedszkola.
 6. Przedszkola rozpoznają potrzeby lokalnego środowiska i podejmują systematyczne działania, w celu ich zaspokojenia. Współpracują z lokalnymi instytucjami i organizacjami, uczestniczą w wielu przedsięwzięciach wspólnie organizowanych. Prowadzone działania przynoszą wiele korzyści obu stronom i pozytywnie wpływają na rozwój dzieci.

- Wnioski z ewaluacji przedszkoli specjalnych:

Ewaluacje nie były przeprowadzane.

- Wnioski z ewaluacji szkół podstawowych:
 1. Rodzice są partnerami szkoły, korzystają z możliwości wyrażania opinii i współdecydowania, rzadziej partycypują w przygotowaniu i modyfikacji koncepcji pracy oraz występują z inicjatywą na rzecz rozwoju dzieci.
 2. Szkoły planują i organizują procesy edukacyjne uwzględniając potrzeby uczniów, rozwijają umiejętność uczenia się poprzez tworzenie odpowiedniego klimatu i wykorzystywanie elementów oceniania kształtującego oraz udzielanie informacji zwrotnej o postępach.
 3. Uczniowie dostrzegają związki między różnymi przedmiotami i potrafią wykorzystywać nabytą wiedzę w praktyce.
 4. W większości szkół (28/45) nie podejmuje się działań, które uczą wzajemnej współpracy i umożliwiają uczniom uczenie się od siebie nawzajem.
 5. W zdecydowanej większości szkół realizowane są działania nowatorskie, które odpowiadają na potrzeby uczniów i znajdują uznanie w środowisku lokalnym.
 6. W szkołach realizacja postawy programowej przebiega zgodnie z zalecanymi sposobami i warunkami.
 7. W co trzeciej szkole (25/84) wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów nie przyczyniają się do poprawy wyników na sprawdzianie zewnętrznym.
 8. Szkoły umiejętnie rozwijają kompetencje kluczowe uczniów i przygotowują do kontynuowania nauki na kolejnym etapie edukacyjnym.
 9. Szkoły prowadzą różnorodne działania profilaktyczne w ramach edukacji antydyskryminacyjnej, które służą podnoszeniu wiedzy i kształtowaniu postawy tolerancji wśród uczniów, jednak nie eliminują całkowicie niepożądanych zachowań w relacjach rówieśniczych.
 10. Uczniowie angażują się w działania prowadzone przez szkołę, wykazują inicjatywę na rzecz własnego rozwoju, szkoły i społeczności lokalnej.
 11. Nauczyciele powszechnie współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych oraz rozwiązywaniu problemów, rzadziej pomagają sobie w ewaluacji i doskonaleniu pracy własnej.
 12. Nauczyciele w sposób celowy analizują wyniki sprawdzianu zewnętrznego i ewaluacji wewnętrznej, jednak są szkoły (14/85), które nie uwzględniają w swojej pracy badań zewnętrznych oraz nie mają wypracowanego systemu zbierania informacji o losach absolwentów (8/85).
 13. Szkoły podejmują skuteczną współpracę z podmiotami funkcjonującymi w środowisku lokalnym, która wpływa na ich wzajemny rozwój.
 14. Zarządzanie szkołą sprzyja rozwojowi uczniów i zapewnia im bezpieczeństwo. Nauczycielom umożliwia dobrą współpracę, planowanie procesów edukacyjnych i doskonalenie warsztatu pracy, co przyczynia się do podnoszenia jakości pracy placówki.

- Wnioski z ewaluacji gimnazjów:

1. Tylko w 4 gimnazjach spośród 20 badanych, uczniowie mają poczucie wpływu na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się, czują się odpowiedzialni za własny rozwój i uczą się od siebie nawzajem.
2. W 3/4 badanych gimnazjach nauczyciele planując lekcje stosują różne metody pracy dostosowane do potrzeb ucznia, grupy i oddziału, zapoznają uczniów z celami uczenia się i formułowanymi oczekiwaniami, tworzą atmosferę sprzyjającą uczeniu się.
3. W ocenie uczniów w większości gimnazjów nauczyciele podejmują działania motywujące i wspierające uczniów w trudnych dla nich sytuacjach (16/20) i umożliwiają im zdobywanie wiedzy i nowych umiejętności poprzez stosowanie korelacji międzyprzedmiotowych oraz łączenie teorii z praktycznym jej wykorzystaniem (17/20).
4. W gimnazjach (20/20) nauczyciele kształcą umiejętność uczenia się (19/20) oraz oceniają i informują ucznia o postępach w nauce w sposób, który pomaga uczniom uczyć się i planować ich indywidualny rozwój.
5. We wszystkich gimnazjach nauczyciele badają osiągnięcia uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego, realizują podstawę programową z wykorzystaniem zalecanych warunków i sposobów jej realizacji, analizują indywidualne osiągnięcia każdego ucznia i wdrażają na tej podstawie wnioski.
6. W co drugiej placówce (24 z 45) działania podejmowane na podstawie wniosków z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów wpływają na wzrost efektów uczenia się.
7. Wszystkie badane gimnazja włączają rodziców i uczniów w kształtowanie zasad zachowania i wartości obowiązujących w szkole, rzadziej rodzice uczestniczą w ocenie ich skuteczności oraz modyfikacji realizowanych działań wychowawczych.
8. Nauczyciele w gimnazjach diagnozują możliwości psychofizyczne i potrzeby rozwojowe oraz społeczne uczniów, na tej podstawie wdrażają adekwatne do potrzeb działania. W nielicznych przypadkach (3/45) nie prowadzi się działań uwzględniających indywidualizację procesu edukacyjnego w odniesieniu do każdego ucznia.
9. We wszystkich badanych szkołach podejmowane są profilaktyczne działania zapobiegające dyskryminacji.
10. Większość gimnazjów podejmuje różnorodne działania skierowane na kształtowanie klimatu i postaw do uczenia się przez całe życie.
11. Gimnazja organizują procesy edukacyjne w oparciu o wnioski wynikające z analiz, podejmują na ich podstawie działania, które są monitorowane i modyfikowane.
12. W organizacji procesów edukacyjnych nie jest powszechne poszukiwanie przez nauczycieli skutecznych metod pracy wynikających z wykorzystywania wyników badań zewnętrznych i wewnętrznych.

- Wnioski z ewaluacji liceów ogólnokształcących:
 1. W badanych liceach stosowane są nowatorskie rozwiązania służące rozwojowi uczniów.
 2. Zdecydowana większość uczniów deklaruje, że potrafi uczyć się samodzielnie.
 3. Obowiązujące zasady oceniania w badanych liceach są jasne dla uczniów i słuchaczy.
 4. W badanych liceach nauczyciele stwarzają uczniom możliwości powiązania różnych dziedzin wiedzy i jej wykorzystania w praktyce.
 5. W badanych szkołach atmosfera sprzyja uczeniu się.
 6. W badanych szkołach nauczyciele realizują podstawę programową zgodnie z zalecanymi warunkami i sposobami jej realizacji z uwzględnieniem osiągnięć uczniów na poprzednim etapie edukacyjnym.
 7. Udział słuchaczy liceów ogólnokształcących dla dorosłych w egzaminie dojrzałości nie ma charakteru powszechnego.
 8. W większości badanych liceów ogólnokształcących działania podejmowane na podstawie wniosków z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów/słuchaczy nie wpływają na wzrost efektów kształcenia.
 9. W badanych liceach są prowadzone działania uwzględniające indywidualizację procesu edukacji w odniesieniu do każdego ucznia/słuchacza, a wsparcie jakie otrzymują odpowiada ich potrzebom.

- Wnioski z ewaluacji techników:
 1. Wszystkie badane techniki realizują podstawę programową z wykorzystaniem zalecanych sposobów i warunków, podejmowane działania przygotowują młodzież do wejścia na rynek pracy lub do kontynuowania nauki.
 2. Planowanie i organizowanie procesów edukacyjnych odbywa się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości uczniów, ale podejmowane przez nauczycieli działania nie zawsze przekładają się na rozwój aktywności i motywacji młodzieży do nauki.
 3. Procesy edukacyjne są dostosowane do potrzeb uczniów, jednak w części badanych szkół nie służą kształtowaniu umiejętności uczenia się od siebie nawzajem.
 4. Nauczyciele kształcą u uczniów umiejętność uczenia się, jednak w większości badanych szkół nie umożliwiają im wpływania na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się oraz zgłaszania i realizowania własnych pomysłów.
 5. W większości badanych techników informowanie ucznia o postępach w nauce oraz ocenianie nie pomagają uczniom uczyć się i planować ich indywidualny rozwój.
 6. Wdrożone wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów nie zawsze przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych uczniów.

7. Badane szkoły prowadzą wielopłaszczyznową współpracę z instytucjami znajdującymi się w lokalnym środowisku na rzecz udzielania wszechstronnej i adekwatnej pomocy uczniom, w tym w zakresie organizacji praktyk zawodowych.
 8. Poprawie jakości pracy wszystkich badanych szkół służy adekwatne wykorzystanie przez nauczycieli wyników badań zewnętrznych i wewnętrznych.
- Wnioski z ewaluacji zasadniczych szkół zawodowych:
 1. W badanych szkołach atmosfera sprzyja uczeniu się, dzięki stosowaniu atrakcyjnych metod pracy adekwatnych do potrzeb uczniów oraz jasnych dla nich zasad oceniania.
 2. W połowie badanych szkół nauczyciele stosują nowatorskie rozwiązania służące rozwojowi uczniów.
 3. Wdrożone wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów nie zawsze przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych uczniów.
 4. Wszystkie badane szkoły w stopniu wysokim wspomagają rozwój uczniów w szczególności poprzez indywidualizację procesu edukacyjnego w odniesieniu do każdego ucznia.
 5. W badanych szkołach analizuje się wyniki egzaminów zawodowych oraz wyniki ewaluacji zewnętrznej i wewnętrznej. Analizy prowadzą do formułowania wniosków i rekomendacji, na podstawie których planuje się i podejmuje działania.
 - Wnioski z ewaluacji szkół specjalnych:

Ewaluacje nie były przeprowadzane.
 - Wnioski z ewaluacji innych szkół, o których mowa w art. 9 pkt 3d-3e ustawy o systemie oświaty:
 1. Wszystkie badane szkoły uwzględniają indywidualne potrzeby słuchaczy oraz organizują proces edukacyjny, który przyczynia się do nabywania przez nich wiedzy i umiejętności związanych z wykonywaniem zawodu i wykorzystywania ich na rynku pracy.
 2. Wnioski z analiz wyników egzaminów zawodowych i ewaluacji wewnętrznej oraz innych badań wewnętrznych wykorzystywane są do podnoszenia jakości pracy badanych szkół.
 3. Nauczyciele powszechnie analizują i monitorują wyniki kształcenia, a wynikające z nich wnioski wykorzystują do doskonalenia własnej pracy. Wzrost wskaźników efektywności kształcenia w każdej ze szkół potwierdza skuteczność wdrażanych działań.

- Wnioski z ewaluacji poradni psychologiczno–pedagogicznych:
 1. Wszystkie badane placówki budują ofertę świadczonych usług z uwzględnieniem powszechnie badanych potrzeb odbiorców tych usług.
 2. W placówkach analizuje się wyniki badań zewnętrznych i wewnętrznych. Wnioski i rekomendacje z przeprowadzonych analiz stanowią podstawę do przygotowania oferty placówki.
 3. Pracownicy pedagogiczni wszystkich badanych poradni psychologiczno – pedagogicznych, wspólnie poszukują optymalnych rozwiązań zgłaszanych problemów, czego efektem są oryginalne, nowatorskie przedsięwzięcia, realizowane na rzecz odbiorców.

- Wnioski z ewaluacji bibliotek pedagogicznych:
 1. W badanych bibliotekach pedagogicznych budowanie oferty placówki jest wynikiem wniosków i rekomendacji z badań zewnętrznych i wewnętrznych oraz rozpoznania indywidualnych potrzeb odbiorców.
 2. Realizowane w bibliotekach pedagogicznych różnorodne działania antydyskryminacyjne umożliwiają równy dostęp odbiorców do ich oferty.
 3. Biblioteki pedagogiczne współpracują ze środowiskiem lokalnym. Wykorzystywane przez biblioteki zasoby środowiska lokalnego wpływają na rozwój bibliotek oraz osób, instytucji i organizacji korzystających z ich oferty.

- Wnioski z ewaluacji placówek doskonalenia nauczycieli:
 1. Placówki doskonalenia nauczycieli pozyskują informacje od osób, instytucji i organizacji, które skorzystały z oferty placówki, na temat podejmowanych przez nich działań oraz rozwoju klientów.
 2. W badanych placówkach organizowanie procesów edukacyjnych sprzyja ich rozwojowi i zaspokaja potrzeby odbiorców.
 3. Większość badanych placówek doskonalili własną pracę uwzględniając systematycznie pozyskiwane informacje na temat rozwoju odbiorców oferty placówki.
 4. Badane placówki w szerokim zakresie podejmują działania służące wyrównywaniu szans różnych odbiorców w dostępie do swojej oferty.
 5. Realizowana oferta w placówkach doskonalenia nauczycieli jest użyteczna dla jej odbiorców.
 6. Formułowane wnioski i rekomendacje na podstawie prowadzonych badań zewnętrznych i wewnętrznych w większości placówek przyczyniają się do jakościowego ich rozwoju.
 7. W badanych placówkach prowadzi się działania kształtujące postawę uczenia się przez całe życie oraz promujące wartość edukacji.
 8. Placówki doskonalenia nauczycieli podejmują współpracę ze środowiskiem lokalnym, która przyczynia się do ich wzajemnego rozwoju.

- Wnioski z ewaluacji placówek oświatowo-wychowawczych:
 1. Działania młodzieżowych domów kultury wynikające z realizacji koncepcji pracy uwzględniają potrzeby wychowanków i przyczyniają się do wszechstronnego ich rozwoju oraz umożliwiają wychowankom osiągnięcie sukcesów.
 2. Nauczyciele diagnozują potrzeby oraz możliwości wychowanków i na tej podstawie podejmują działania sprzyjające odnoszeniu przez nich znaczących sukcesów.
 3. W badanych placówkach analizuje się podejmowane działania wychowawcze i w miarę potrzeb modyfikuje podejmowane działania przy udziale wychowanków, co przyczynia się do eliminowania zagrożeń oraz wzmacniania ich właściwych zachowań.

- Wnioski z ewaluacji placówek kształcenia ustawicznego i innych, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy:

Ewaluacje nie były przeprowadzane.

- Wnioski z ewaluacji MOW-ów, MOS-ów, i innych ośrodków, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty:
 1. Koncepcja pracy ośrodków, tworzona, realizowana i modyfikowana z udziałem rodziców, oparta jest na dążeniu do rozwoju wychowanków według ich indywidualnych możliwości i potrzeb.
 2. W ośrodkach analizuje się efekty kształcenia oraz wyniki ewaluacji zewnętrznej i wewnętrznej. Działania podjęte w ośrodkach w efekcie wdrażania wniosków sformułowanych na podstawie tych analiz nie zawsze przyczyniają się do rozwoju placówki.

- Wnioski z ewaluacji placówek zapewniających opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy o systemie oświaty:
 1. Badane bursy i domy wczasów dziecięcych posiadają koncepcję pracy uwzględniającą potrzeby rozwojowe wychowanków oraz specyfikę placówki.
 2. Podejmowane w placówkach działania wychowawcze, mające na celu eliminowanie zagrożeń oraz wzmacnianie właściwych zachowań, są monitorowane i w razie potrzeb, modyfikowane.
 3. Placówki podejmują innowacyjne działania w zakresie umożliwiania wychowankom rozwijania zainteresowań i uzdolnień.

- Wnioski z ewaluacji kolegów pracowników służb społecznych:

Ewaluacje nie były przeprowadzane.

Uogólnione wnioski z ewaluacji:

1. Szkoły rzadko wykorzystują wzajemne uczenie się uczniów, a uczniowie w małym stopniu wpływają na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się.
2. Rodzice są partnerami szkół, korzystają z możliwości wyrażania opinii i współdecydowania, rzadziej partycypują w przygotowaniu i modyfikacji koncepcji pracy oraz występują z inicjatywami na rzecz rozwoju dzieci.
3. Szkoły wprowadzają nowatorskie rozwiązania edukacyjne, które mają wpływ na rozwój uczniów i znajdują uznanie w środowisku lokalnym.
4. Szkoły realizują podstawę programową zgodnie z zalecanymi warunkami i sposobami ich realizacji w oparciu o zdiagnozowane osiągnięcia uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego.
5. Oferta edukacyjna szkół i placówek odpowiada na zdiagnozowane potrzeby ich odbiorców oraz jest dla nich użyteczna.
6. Indywidualizacja procesu edukacji jest zjawiskiem powszechnym.
7. Wdrożone wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć przyczyniają się do odnoszenia różnorodnych sukcesów przez uczniów, jednak nie zawsze powodują wzrost efektów kształcenia mierzony wynikami egzaminów zewnętrznych.
8. W szkołach nie funkcjonuje system zbierania informacji o losach absolwentów.
9. Podejmowane w części szkół działania wychowawcze, profilaktyczne, a także organizacyjne nie są skuteczne i w niewystarczający sposób eliminują sytuacje, w których zagrożone jest bezpieczeństwo uczniów.
10. Organizacja procesów edukacyjnych w szkołach w niewielkim stopniu uwzględnia wyniki różnorodnych badań zewnętrznych.

2.6. Rekomendacje na następny rok szkolny

Rekomendacje dotyczące planowania nadzoru pedagogicznego na następny rok szkolny (wynikające z wniosków z ewaluacji):

1. Uwzględnić w planie nadzoru Dolnośląskiego Kuratora Oświaty ewaluację problemową obejmującą wymaganie „Szkoła lub placówka, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”.
2. Przeprowadzić monitorowanie dotyczące wykorzystania wniosków z nadzoru pedagogicznego do planowania pracy w szkole/ placówce.
3. W ramach wspomagania przeprowadzić konferencję dla dyrektorów szkół i placówek dotyczącą kryteriów spełnienia wymagań w ewaluacji zewnętrznej z uwzględnieniem zmian w przepisach prawa.

3. Kontrola

3.1. Kontrola planowa

Część A (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r.)

W roku szkolnym 2013/2014 w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r., na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Dolnośląski Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe w następującym zakresie:

1. Realizacja przez publiczne placówki doskonalenia nauczycieli zadania polegającego na organizowaniu i prowadzeniu doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków realizacji przez kuratorów oświaty polityki oświatowej państwa, ustalanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 35 ust., 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

3.1.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2013/2014 w Kuratorium Oświaty we Wrocławiu zaplanowano przeprowadzenie 490 kontroli (łącznie wszystkich kontroli planowych). Do **31 sierpnia 2014 r.** zrealizowano 491 kontroli, co stanowi 100,20% planu nadzoru pedagogicznego.

W roku szkolnym 2013/2014 (**w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.**) pracownicy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu przeprowadzili 22 kontrole planowe w 22 spośród 3695 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 22 dyrektorów.

Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.) w ramach zaplanowanych zadań na rok szkolny 2013/2014 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego	Liczba kontroli		Uwagi o realizacji kontroli – przyczyny niewykonania
		zaplanowanych	przeprowadzonych	
1.	Realizacji przez publiczne placówki doskonalenia nauczycieli zadania polegającego na organizowaniu i prowadzeniu doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków realizacji przez kuratorów oświaty polityki oświatowej państwa, ustalanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty	22	22	
RAZEM		22	22	

3.1.2. Wyniki i wnioski z poszczególnych kontroli planowych

3.1.2.1. Kontrola w zakresie realizacji przez publiczne placówki doskonalenia nauczycieli zadania polegającego na organizowaniu i prowadzeniu doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków realizacji przez kuratorów oświaty polityki oświatowej państwa, ustalanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty

Kontrola dotyczyła planowania pracy i realizacji zadań wynikających z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli, polegających na organizowaniu i prowadzeniu

doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków realizacji przez kuratorów oświaty polityki oświatowej państwa, ustalanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania zgodnie z art. 35. ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r, o systemie oświaty.

Kontrolą zostały objęte wszystkie publiczne placówki doskonalenia nauczycieli znajdujące się na obszarze województwa **dolnośląskiego**.

Kontrola została zrealizowana w okresie od **1 lipca do 31 sierpnia 2014 roku**.

Opis danych i ich analiza.

Kontrolą objęto **22** publiczne placówki doskonalenia nauczycieli (**100%**). **19** placówek doskonalenia nauczycieli (**86%** skontrolowanych placówek) działało na podstawie statutu, który w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 października 2012 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1196) został dostosowany do wymogów określonych w tym rozporządzeniu.

W ramach kontroli zdiagnozowano planowanie i realizację doskonalenia zawodowego nauczycieli w odniesieniu do ustalonych na rok szkolny 2013/2014 kierunków realizacji polityki oświatowej państwa:

- I. Wspieranie rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem wieku rozpoczęcia realizacji obowiązku szkolnego.
- II. Podniesienie jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych.
- III. Działania szkoły na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa uczniów.
- IV. Kształcenie uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych.

Skontrolowano planowanie i realizację doskonalenia nauczycieli w formach: wspomaganie szkół i placówek, sieci współpracy i samokształcenia, seminariów, konferencji, wykładów, warsztatów, szkoleń i konsultacji.

Informacje o planowaniu i realizacji w roku szkolnym 2013/2014 doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wspierania rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem wieku rozpoczęcia realizacji obowiązku szkolnego

Kontrola wykazała, że w **22** placówkach doskonalenia nauczycieli (**100%** skontrolowanych placówek) zaplanowano na rok szkolny 2013/2014 zadania wynikające z obowiązku organizowania i prowadzenia doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie *wspierania rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem realizacji wieku obowiązku szkolnego*.

Doskonaleniem zaplanowano objąć i objęto następującą liczbę szkół/placówek i nauczycieli

Forma doskonalenia w zakresie <i>wspierania rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem wieku realizacji obowiązku szkolnego</i>	Plan doskonalenia		Realizacja doskonalenia	
	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli
wspomaganie szkół i placówek	659	9414	512	5913
sieci współpracy i samokształcenia	503	5190	278	1446
seminaria	304	4076	101	542
konferencje	768	5257	638	1731
wykłady	427	4962	400	1874
warsztaty	673	10440	569	5746
szkolenia	592	7630	233	1744
konsultacje	498	6654	281	2085
RAZEM	4424	53623	3012	21081

- Z różnych form doskonalenia nauczycieli w zakresie *wspierania rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem wieku realizacji obowiązku szkolnego* w roku szkolnym 2013/2014 nauczyciele skorzystali **969 razy** (o **150 razy więcej** niż zaplanowano). Byli to nauczyciele z **3012** szkół i placówek (na 3344 placówki oświatowe w województwie dolnośląskim), tj. o **1412 mniej** niż zaplanowano. Najczęściej (**355 razy**) nauczyciele korzystali z doskonalenia w formie **warsztatów**. Największa liczba szkół/placówek (**638**) została objęta doskonaleniem w formie **konferencji**.

Informacje o planowaniu i realizacji w roku szkolnym 2013/2014 doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie podnoszenia jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych

Kontrola wykazała, że w **22** placówkach doskonalenia nauczycieli (**100%** kontrolowanych placówek) zaplanowano na rok szkolny 2013/2014 zadania wynikające z obowiązku organizowania i prowadzenia doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie *podnoszenia jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych*.

Doskonaleniem zaplanowano objąć i objęto następującą liczbę szkół/placówek i nauczycieli:

Forma doskonalenia w zakresie <i>podnoszenia jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych</i>	Plan doskonalenia		Realizacja doskonalenia	
	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli
wspomaganie szkół i placówek	464	4138	333	8088
sieci współpracy i samokształcenia	230	1933	189	1818
seminaria	139	1036	65	246
konferencje	293	1938	267	2009
wykłady	167	1171	120	1357
warsztaty	304	4688	267	4006
szkolenia	262	2767	152	1812
konsultacje	207	3117	192	2914
RAZEM	2066	20788	1585	22249

Z różnych form doskonalenia nauczycieli w zakresie *podnoszenia jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych* w roku szkolnym 2013/2014 nauczyciele skorzystali **1095 razy** (o **173 mniej** niż zaplanowano). Byli to nauczyciele z **1585** szkół i placówek (na 3344 placówki oświatowe w województwie dolnośląskim), tj. o **481 mniej** niż zaplanowano). Najczęściej (**425 razy**) nauczyciele korzystali z doskonalenia w formie **konsultacji**. Największa liczba szkół/placówek (**333**) została objęta doskonaleniem w formie **wspomagania**.

Informacje o planowaniu i realizacji w roku szkolnym 2013/2014 doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie działania szkoły na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa uczniów

Kontrola wykazała, że w **22** placówkach doskonalenia nauczycieli (**100%** kontrolowanych placówek) zaplanowano na rok szkolny 2013/2014 zadania wynikające z obowiązku organizowania i prowadzenia doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie *działania szkoły na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa uczniów*.

Doskonaleniem zaplanowano objąć i objęto następującą liczbę szkół/szkoł/placówek i nauczycieli:

Forma doskonalenia w zakresie <i>działania szkoły na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa uczniów</i>	Plan doskonalenia		Realizacja doskonalenia	
	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli
wspomaganie szkół i placówek	993	17678	616	5103
sieci współpracy i samokształcenia	819	12606	299	1452
seminaria	583	11886	43	113
konferencje	1223	13868	771	1937
wykłady	1037	13818	251	1201
warsztaty	1215	18321	416	4703
szkolenia	1112	16494	251	2844
konsultacje	832	18499	245	5797
RAZEM	7814	123170	2892	23150

Z różnych form doskonalenia nauczycieli w zakresie *działania szkoły na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa uczniów* w roku szkolnym 2013/2014 nauczyciele skorzystali **865 razy** (o **137 razy więcej** niż zaplanowano). Byli to nauczyciele z **2892** szkół i placówek (na 3344 placówki oświatowe w województwie dolnośląskim), tj. o **4922 mniej** niż zaplanowano. Najczęściej (**368 razy**) nauczyciele korzystali z doskonalenia w formie **konsultacji**. Największa liczba szkół/placówek (**771**) została objęta doskonaleniem w formie **konferencji**.

Informacje o planowaniu i realizacji w roku szkolnym 2013/2014 doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych

Kontrola wykazała, że w **22** placówkach doskonalenia nauczycieli (**100%** kontrolowanych placówek) zaplanowano na rok szkolny 2013/2014 zadania wynikające z obowiązku organizowania i prowadzenia doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie *kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych*.

Doskonaleniem zaplanowano objąć i objęto następującą liczbę szkół/placówek i nauczycieli:

Forma doskonalenia w zakresie <i>kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych</i>	Plan doskonalenia		Realizacja doskonalenia	
	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli
wspomaganie szkół i placówek	964	18089	568	4547
sieci współpracy i samokształcenia	686	13430	125	695
seminaria	602	11806	152	237
konferencje	1066	13166	588	985
wykłady	645	12588	146	439
warsztaty	1055	15232	339	2763
szkolenia	865	14728	178	943
konsultacje	767	14149	176	1479
RAZEM	6650	113188	2272	12088

Z różnych form doskonalenia nauczycieli w zakresie *kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych* w roku szkolnym 2013/2014 nauczyciele skorzystali **686 razy** (o **188 razy więcej** niż zaplanowano). Byli to nauczyciele z **2272** szkół i placówek (na 3344 placówki oświatowe w województwie dolnośląskim), tj. o **4108/4378 mniej** niż zaplanowano). Najczęściej (**419 razy**) nauczyciele korzystali z doskonalenia w formie **konsultacji**. Największa liczba szkół/placówek (**588**) została objęta doskonaleniem w formie **konferencji**.

Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do sformułowania **4** wniosków. Zaleceń nie wydano.

Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły:

1. faktu, że placówka organizuje kursy kwalifikacyjne lub doskonalące (2 przypadki);
2. małej liczby etatów dla nauczycieli – doradców metodycznych (1 przypadek).

Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

1. Kontrola wykazała zgodne z przepisami organizowanie i prowadzenie doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków polityki oświatowej państwa przez wszystkie (22) publiczne placówki doskonalenia nauczycieli na Dolnym Śląsku.
2. W wyniku kontroli sformułowano 3 wnioski związane z koniecznością dostosowania statutu placówki do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 października 2012 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1196).
3. W jednym przypadku, w związku ze stwierdzonym niskim poziomem realizacji opracowanego planu, wniosek pokontrolny dotyczył potrzeby modyfikacji działań podejmowanych w placówce w celu pozyskania większej liczby uczestników szkoleń.

Część B (okres od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

W roku szkolnym 2014/2015 w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r., na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Dolnośląski Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe w następujących zakresach:

1. Zgodności realizacji wybranych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum;
2. Realizacji przez szkołę obowiązku prowadzenia zajęć wychowania fizycznego;
3. Prawidłowości prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem;
4. Prawidłowości organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność w szkole ogólnodostępnej;
5. Prawidłowości wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

3.1.3. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2014/2015 (w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.) pracownicy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu przeprowadzili 349 kontroli planowych w 349 spośród 3645 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 324 dyrektorów.

W roku szkolnym 2014/2015 w Kuratorium Oświaty we Wrocławiu zaplanowano przeprowadzenie 349 kontroli. Do 31 maja 2015 r. zrealizowano 349 kontroli, co stanowi 100% planu nadzoru pedagogicznego.

Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.) w ramach zadań zaplanowanych na rok szkolny 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego	Liczba kontroli		Stopień realizacji planu (%)
		zaplanowanych	przeprowadzonych	
1.	Zgodność realizacji wybranych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum;	3	3	100%
2.	Realizacja przez szkołę obowiązku prowadzenia zajęć wychowania fizycznego;	161	162	100,62%
3.	Prawidłowość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem;	117	117	100%
4.	Prawidłowości organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność w szkole ogólnodostępnej;	19	19	100%

5.	Prawidłowość wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.	49 (w planie kontroli błędnie uwzględniono filię placówki doskonalenia nauczycieli)	48	100%
RAZEM		349	349	100%

3.1.4. Wyniki i wnioski z poszczególnych kontroli planowych

3.1.4.1. Zgodność realizacji wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum (kontynuacja kontroli planowych z roku szkolnego 2013/2014)

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10% publicznych gimnazjów.

Kontrolą zostały objęte publiczne gimnazja znajdujące się na obszarze województwa dolnośląskiego.

Kontrola jest kontynuacją działań przeprowadzonych w roku szkolnym 2013/2014 w 42 publicznych gimnazjach, co stanowiło 10% ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa dolnośląskiego.

W sumie w roku szkolnym 2013/2014 i w roku szkolnym 2014/2015 kontrolą zostało objętych 45 publicznych gimnazjów, co stanowi 10% ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa dolnośląskiego.

Kontrola roku szkolnym 2014/2015 została przeprowadzona w okresie od 12 listopada do 3 grudnia 2014 r. w 3 publicznych gimnazjach, co stanowi 1% ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa dolnośląskiego.

Kontrolą objęto:

10 oddziałów klasy I, co stanowi 100% wszystkich kontrolowanych oddziałów tej klasy,

12 oddziałów klasy II, co stanowi 100 % wszystkich kontrolowanych oddziałów tej klasy.

1. Opis danych i ich analiza.

1. W 3 gimnazjach, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół, tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą był nie mniejszy od obowiązującego tygodniowego wymiaru tych godzin.
2. Dyrektor 1 gimnazjum występował z wnioskami do organu prowadzącego o przyznanie dodatkowych godzin dla:
3 oddziałów klasy I.
3 oddziałów klasy II.
3. Organ prowadzący pozytywnie ustosunkował się do tych wniosków w odniesieniu do:
3 oddziałów klasy I.
3 oddziałów klasy II.
4. Dodatkowe godziny przyznane przez organ prowadzący zostały w przeznaczone na następujące zajęcia edukacyjne:
- wiedza o społeczeństwie,
- chemia.
5. W 1 gimnazjum (33,33% kontrolowanych szkół), na obowiązkowych zajęciach informatyki liczba uczniów w grupie nie przekraczała liczby stanowisk komputerowych w pracowni komputerowej.

W 2 gimnazjach (66,67% kontrolowanych szkół), na obowiązkowych zajęciach informatyki liczba uczniów w grupie przekraczała liczbę stanowisk komputerowych w pracowni komputerowej.

Na obowiązkowych zajęciach informatyki liczba uczniów w grupie przekraczała liczbę stanowisk komputerowych w:

6 oddziałach klasy I,
5 oddziałach klasy II.

Przekroczenie to wynosiło od 1 uczniów do 8 uczniów.

6. W 2 gimnazjach (66,67% kontrolowanych szkół) na obowiązkowych zajęciach z języka obcego nowożytnego w oddziałach liczących ponad 24 uczniów dokonano podziału na grupy.

W 1 gimnazjum (33,33% kontrolowanych szkół) liczba uczniów w żadnym z oddziałów nie przekraczała 24 osób.

7. W 2 gimnazjach (66,67% kontrolowanych szkół) w oddziałach klas I i II, przy podziale na grupy, na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z języków obcych kierowano się stopniem zaawansowania znajomości języka obcego.

W 1 gimnazjum (33,33% kontrolowanych szkół) liczba uczniów w żadnym z oddziałów nie przekraczała 24 osób.

8. W kontrolowanych szkołach nie było oddziałów liczących ponad 30 uczniów.
9. W 3 gimnazjach, co stanowi 100% kontrolowanych szkół, obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego odbywały się w grupach nieprzekraczających 26 uczniów.
10. W kontrolowanych szkołach nie było oddziałów integracyjnych.

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół/placówek 2 zaleceń. Nie sformułowano wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 2 (66,67 %) kontrolowanych szkół.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

§ 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012r. poz. 204 z późn. zm.) - w zakresie dokonywania podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach komputerowych zgodnie – 2 zalecenia.

Nie sformułowano spostrzeżeń kontrolującego.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli: (przy wnioskowaniu należy wykorzystać informacje zawarte w opisie wyników kontroli i ich analizie, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych tam obszarów funkcjonowania szkół, w których wykryto nieprawidłowości).

1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy gimnazjów (określające zakres wspomagania):

- 1) podczas konferencji z dyrektorami gimnazjów informować o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach kontroli w zakresie opracowywania szkolnego planu nauczania zgodnego z przepisami prawa;

2) podczas konferencji z organami prowadzącymi zwracać uwagę na wymogi prawa zobowiązujące dyrektorów szkół do takiej organizacji zajęć komputerowych, która umożliwi podział na grupy nieprzekraczające liczby stanowisk w pracowni komputerowej;

2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1) podczas planowania czynności nadzoru pedagogicznego uwzględnić kontrolę realizacji zaleceń wydanych w wyniku kontroli w zakresie zgodności realizacji wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum.

3.1.4.2. Realizacja przez szkoły obowiązku prowadzenia zajęć wychowania fizycznego w zakresie zgodności:

- **zasad oceniania wychowania fizycznego w klasach IV-VI szkół podstawowych, gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ze statutami szkół oraz warunkami i sposobem oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów;**
- **zwalniania z zajęć wychowania fizycznego w klasach IV-VI szkół podstawowych, gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych z warunkami i sposobem oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów;**
- **organizacji zajęć wychowania fizycznego w klasach I-III szkół podstawowych z ramowymi planami nauczania.**

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 % publicznych szkół podstawowych, publicznych gimnazjów i publicznych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem szkół sportowych i szkół mistrzostwa sportowego.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od lutego do marca 2015 r. w:

- 72 publicznych szkołach podstawowych, co stanowi 10% ogólnej liczby publicznych szkół podstawowych funkcjonujących na terenie województwa.
- 45 publicznych gimnazjach, co stanowi 10 % ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa.
- 45 publicznych szkołach ponadgimnazjalnych, co stanowi 10 % ogólnej liczby publicznych szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących na terenie województwa.

W szkołach podstawowych kontrolą objęto:

72 oddziały klasy I;

69 oddziałów klasy II;

70 oddziałów klasy III;

153 oddziały klasy IV;

113 oddziałów klasy V;

113 oddziałów klasy VI;

W gimnazjach kontrolą objęto:

108 oddziałów klasy I

115 oddziałów klasy II

114 oddziałów klasy III

W szkołach ponadgimnazjalnych kontrolą objęto:

76 oddziałów klasy I

77 oddziałów klasy II

74 oddziałów klasy III

26 oddziałów klasy IV

1. Opis danych i ich analiza.

1.1. W 67 szkołach podstawowych statut **określa** szczegółowo zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów klas IV – VI, co stanowi 93,06% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 szkołach podstawowych statut **nie określa** szczegółowo zasad wewnątrzszkolnego oceniania uczniów klas IV – VI, co stanowi 6,94% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 43 gimnazjach statut **określa** szczegółowo zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów, co stanowi 95,56% kontrolowanych gimnazjów.

W 2 gimnazjach statut **nie określa** szczegółowo zasad wewnątrzszkolnego oceniania uczniów, co stanowi 4,44 % kontrolowanych gimnazjów.

W 45 szkołach ponadgimnazjalnych statut **określa** szczegółowo zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

1.2. W 58 szkołach podstawowych w klasach IV-VI *ocenianie wewnątrzszkolne* określa warunki i tryb uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 80,56% skontrolowanych szkół;

W 14 szkołach podstawowych w klasach IV-VI *ocenianie wewnątrzszkolne* **nie określa** warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 19,44% skontrolowanych szkół;

W 41 gimnazjach *ocenianie wewnętrzne* **określa** warunki i tryb uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 91,11% skontrolowanych gimnazjów;

W 4 gimnazjach *ocenianie wewnętrzne* **nie określa** warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 8,89% skontrolowanych gimnazjów;

W 43 szkołach ponadgimnazjalnych *ocenianie wewnętrzne* **określa** warunki i tryb uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 95,56% skontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

W 2 szkołach ponadgimnazjalnych *ocenianie wewnętrzne* **nie określa** warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 4,44% skontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

1.3. W 68 szkołach podstawowych w klasach IV – VI nauczyciele w *ocenianiu wewnętrznym* **sformułowali** wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 94,45% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 4 szkołach podstawowych w klasach IV-VI nauczyciele w *ocenianiu wewnętrznym* **nie sformułowali** wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 5,56% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 43 gimnazjach nauczyciele w *ocenianiu wewnętrznym* **sformułowali** wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 95,56% kontrolowanych gimnazjów;

W 2 gimnazjach nauczyciele w *ocenianiu wewnętrznym* **nie sformułowali** wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 4,44 % kontrolowanych gimnazjów;

W 44 szkołach ponadgimnazjalnych nauczyciele w *ocenianiu wewnętrznym* **sformułowali** wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 97,78% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

W 1 szkole ponadgimnazjalnej nauczyciele w *ocenianiu wewnętrznym* **nie sformułowali** wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych

śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 2,22% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

1.4. W 68 szkołach podstawowych w klasach IV-VI, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 94,45% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 4 szkołach podstawowych w klasach IV-VI, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 5,56% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 44 gimnazjach, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 97,78% kontrolowanych gimnazjów;

W 1 gimnazjum, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 2,22% kontrolowanych gimnazjów;

W 44 szkołach ponadgimnazjalnych, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 97,78% kontrolowanych gimnazjów;

W 1 szkole ponadgimnazjalnych, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 2,22% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

1.5. W 59 szkołach podstawowych w klasach IV-VI, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 81,94% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 13 szkołach podstawowych w klasach IV-VI, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen

klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 18,06% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 41 gimnazjach, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 91,11% kontrolowanych gimnazjów;

W 4 gimnazjach, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 8,89% kontrolowanych gimnazjów;

W 43 szkołach ponadgimnazjalnych, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 95,56% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

W 2 szkołach ponadgimnazjalnych, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 4,44% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

1.6. W 71 szkołach podstawowych w klasach IV-VI wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **uwzględniają** wysiłek wkładany przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 98,61% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 1 szkole podstawowej w klasach IV-VI wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **nie uwzględniają** wysiłku wkładanego przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 1,39 % kontrolowanych szkół podstawowych;

W 44 gimnazjach wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **uwzględniają** wysiłek wkładany przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 97,78% kontrolowanych gimnazjów;

W 1 gimnazjum wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **nie uwzględniają** wysiłku wkładanego przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 2,22% kontrolowanych gimnazjów;

W 42 szkołach ponadgimnazjalnych wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **uwzględniają** wysiłek wkładany przez ucznia

w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 93,33% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

W 3 szkołach ponadgimnazjalnych wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **nie uwzględniają** wysiłku wkładanego przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 6,67% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

1.7. W 50 szkołach podstawowych w klasach IV-VI zwalnianie uczniów z zajęć wychowania fizycznego **dokonywane jest** przez dyrektora szkoły na podstawie opinii o ograniczonych możliwościach uczestniczenia ucznia w tych zajęciach, wydanej przez lekarza, na czas określony w tej opinii, co stanowi 69,44% % kontrolowanych szkół podstawowych;

W 21 szkołach podstawowych w klasach IV-VI nie było uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego, w protokołach kontroli zapisano „nie dotyczy”, co stanowi 29,2% kontrolowanych szkół podstawowych

Liczba uczniów w kontrolowanych oddziałach 8699;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach na podstawie § 8 ust. 1 w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych: 157, w tym liczba uczniów zwolnionych na okres dłuższy niż 3 miesiące 119;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach bez opinii lekarza – 1,

W 41 gimnazjach zwalnianie uczniów z zajęć wychowania fizycznego **dokonywane jest** przez dyrektora szkoły na podstawie opinii o ograniczonych możliwościach uczestniczenia ucznia w tych zajęciach, wydanej przez lekarza, na czas określony w tej opinii, co stanowi 91,11% kontrolowanych gimnazjów;

W 3 gimnazjach nie było uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego, w protokołach kontroli zapisano „nie dotyczy”, co stanowi 6,6% kontrolowanych gimnazjów;

Liczba uczniów w kontrolowanych oddziałach 7367;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych: 314, w tym liczba uczniów zwolnionych na okres dłuższy niż 3 miesiące 257;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach bez opinii lekarza - 5.

W 41 szkołach ponadgimnazjalnych zwalnianie uczniów z zajęć wychowania fizycznego **dokonywane jest** przez dyrektora szkoły na podstawie opinii o ograniczonych możliwościach uczestniczenia ucznia w tych zajęciach, wydanej przez lekarza, na czas określony w tej opinii, co stanowi 91,11% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

Liczba uczniów w kontrolowanych oddziałach 5833;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach na podstawie § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia: 476, w tym liczba uczniów zwolnionych na okres dłuższy niż 3 miesiące 444;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach bez opinii lekarza – 3 .

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

2.1. Przeprowadzający kontrolę nie wydali żadnego zalecenia w:

46 szkołach podstawowych, co stanowi 63,89% kontrolowanych szkół podstawowych;

34 gimnazjach, co stanowi 75,55% kontrolowanych gimnazjów;

39 szkołach ponadgimnazjalnych, co stanowi 86,67% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

2.2. Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom zaleceń w:

26 szkołach podstawowych, co stanowi 36,11% kontrolowanych szkół podstawowych;

11 gimnazjach, co stanowi 24,45% kontrolowanych gimnazjów;

6 szkołach ponadgimnazjalnych, co stanowi 13,33% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

2.3. Zawarto wnioski i uwagi w protokołach kontroli w:

1 szkole podstawowej, co stanowi 1,39% kontrolowanych szkół podstawowych;

5 gimnazjach, co stanowi 11,11% kontrolowanych gimnazjów;

1 szkole ponadgimnazjalnej, co stanowi 2,22% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

2.4. Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

a) przepisów § 3 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.) dotyczących obowiązku ustalenia w ramach oceniania wewnątrzszkolnego warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych – 20;

a) § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.) dotyczących obowiązku nauczycieli informowania na początku roku szkolnego rodziców (opiekunów prawnych) o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego – 19.

2.5. Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na:

- a) braki w dokumentacji szkolnej,
- b) niezgodność w terminach wydawania zwolnień z wychowywania fizycznego ze zwolnieniami lekarskimi.

2.6. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły:

- a) bazy sportowej w szkole,
- b) wyników analizy ankiet do uczniów dotyczących informowania uczniów o wymaganiach edukacyjnych z wychowywania fizycznego.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

3.1.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy (określające zakres wspomagania):

- szkół podstawowych

1) przedstawić na konferencjach z dyrektorami szkół podstawowych wyniki przeprowadzonych kontroli z uwzględnieniem występujących nieprawidłowości dotyczących:

- braku w statucie szkoły szczegółowych zasad wewnątrzszkolnego oceniania uczniów dotyczących, w szczególności w zakresie obowiązku ustalenia w ramach oceniania wewnątrzszkolnego

warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych,

- nieinformowania rodziców na początku roku szkolnego o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego.

- gimnazjów

1) przedstawić na konferencjach z dyrektorami gimnazjów wyniki przeprowadzonych kontroli z uwzględnieniem występujących nieprawidłowości dotyczących:

- braku w statucie szkoły szczegółowych zasad wewnątrzszkolnego oceniania uczniów dotyczących, w szczególności w zakresie obowiązku ustalenia w ramach oceniania wewnątrzszkolnego warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych,
- nieinformowania rodziców na początku roku szkolnego o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego.

- szkół ponadgimnazjalnych

1) przedstawić na konferencjach z dyrektorami szkół ponadgimnazjalnych wyniki przeprowadzonych kontroli z uwzględnieniem występujących nieprawidłowości dotyczących:

- braku uwzględniania w wymaganiach edukacyjnych z wychowania fizycznego wysiłku wkładanego przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć,
- zwolnień uczniów z zajęć wychowania fizycznego bez opinii o ograniczonych możliwościach uczestniczenia ucznia w tych zajęciach wydanej przez lekarza.

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

- podczas planowania czynności nadzoru pedagogicznego uwzględnić kontrolę realizacji zaleceń wydanych w wyniku kontroli w zakresie realizacji przez szkoły obowiązku prowadzenia zajęć wychowania fizycznego.

3.1.4.3. Prawidłowość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem

Kontrola została przeprowadzona w okresie od kwietnia do maja 2015 r. w:

- 73 publicznych szkołach podstawowych, co stanowi 10% ogólnej liczby publicznych szkół podstawowych funkcjonujących na terenie województwa dolnośląskiego.
- 44 publicznych gimnazjach, co stanowi 10% ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa dolnośląskiego.

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10% samodzielnych publicznych szkół podstawowych oraz w 10% publicznych gimnazjów.

1. Opis danych i ich analiza.

1.1. W 70 szkołach podstawowych program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **zawiera** dodatkowe treści dotyczące problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 95,89% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 3 szkołach podstawowych program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **nie zawiera** dodatkowych treści dotyczących problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 4,11% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 44 gimnazjach program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **zawiera** dodatkowe treści dotyczące problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

1. 2. W 68 szkołach podstawowych program wychowawczy **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 93,15% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 szkołach podstawowych program wychowawczy **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 6,85% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 40 gimnazjach program wychowawczy **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 90,91% kontrolowanych gimnazjów.

W 4 gimnazjach program wychowawczy **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 9,09% kontrolowanych gimnazjów.

2.1. W 71 szkołach podstawowych program profilaktyki **został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, obejmuje treści

i działania z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 97,26% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 2 szkołach podstawowych program profilaktyki **nie został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, nie obejmuje treści i działań z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 2,74% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 42 gimnazjach program profilaktyki **został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, obejmuje treści i działania z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 95,45% kontrolowanych gimnazjów.

W 2 gimnazjach program profilaktyki **nie został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, nie obejmuje treści i działań z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 4,55% kontrolowanych gimnazjów.

2.2. W 68 szkołach podstawowych program profilaktyki **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 93,15% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 5 szkołach podstawowych program profilaktyki **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 6,85% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 40 gimnazjach program profilaktyki **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 90,91% kontrolowanych gimnazjów.

W 4 gimnazjach program wychowawczy **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 9,09 % kontrolowanych gimnazjów.

3.1. W 72 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 98,63% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 1 szkole podstawowej działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 1,37% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 44 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

3.2. W 69 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 94,52% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 4 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 5,48% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 43 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 97,73% kontrolowanych gimnazjów.

W 1 gimnazjum działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 2,27% kontrolowanych gimnazjów.

3.3. W 45 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 61,64% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 2 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 2,74% kontrolowanych szkół podstawowych.

26 szkół podstawowych **nie dotyczyły** działania wychowawcze i zapobiegawcze polegające na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 35,62% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 38 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 86,36% kontrolowanych gimnazjów.

6 gimnazjów **nie dotyczyły** działania wychowawcze i zapobiegawcze polegające na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 13,64 % kontrolowanych gimnazjów.

3.4. W 70 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 95,89% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 3 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 4,11% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 44 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

3.5. W 71 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 97,26% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 2 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 2,74% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 44 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

4. 1. W 73 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają zagadnienia dotyczące zapobieganiu uzależnieniom co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

Przykłady takich zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

- godziny wychowawcze,
- język polski,
- przyroda.

W 44 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają zagadnienia dotyczące zapobieganiu uzależnieniom co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

Przykłady takich zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

- godziny wychowawcze,
- wychowanie fizyczne,
- biologia.

4.2. W 59 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 80,82% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 14 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 19,18% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 38 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 86,36% kontrolowanych gimnazjów.

W 6 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 13,64% kontrolowanych gimnazjów.

4.3. W 55 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 75,34% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 18 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 24,66% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 38 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 86,36% kontrolowanych gimnazjów.

W 6 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 13,64 % kontrolowanych gimnazjów.

4.4. W 65 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są**

realizowane na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 89,04 % kontrolowanych szkół podstawowych.

Przykłady innych zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

- wychowanie do życia w rodzinie
- zajęcia pozalekcyjne
- zajęcia świetlicowe

W 8 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 10,96% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 42 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 95,45% kontrolowanych gimnazjów.

Przykłady innych zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

- różnorodne zajęcia pozalekcyjne
- zajęcia profilaktyczne finansowane przez różne instytucje
- zajęcia przygotowujące realizację projektów edukacyjnych uczniów

W 2 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 4,55% kontrolowanych gimnazjów.

5.1. W 32 szkołach podstawowych **są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej oparte na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowane w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 43,84% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 41 szkołach podstawowych **nie są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej oparte na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowane w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 56,16% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 20 gimnazjach **są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej oparte na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowane w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 45,45% kontrolowanych gimnazjów.

W 24 gimnazjach **nie są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej oparte na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowane w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 54,55% kontrolowanych gimnazjów.

5.2. W 16 szkołach podstawowych **są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 21,92% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 57 szkołach podstawowych **nie są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 78,08% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 17 gimnazjach **są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 38,64% kontrolowanych gimnazjów.

W 27 gimnazjach **nie są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 61,36% kontrolowanych gimnazjów.

5.3. W 11 szkołach podstawowych **są realizowane** programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowane do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 15,07% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 62 szkołach podstawowych **nie są realizowane** programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowanych do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 84,93% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 15 gimnazjach **są realizowane** programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowane do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 34,09% kontrolowanych gimnazjów.

W 29 gimnazjach **nie są realizowane** programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowane do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 65,91% kontrolowanych gimnazjów.

6. 1. W 34 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym

społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 46,58% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 1 szkole podstawowej pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **nie wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 1,37% kontrolowanych szkół podstawowych.

38 szkół podstawowych **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, wynikające z rozpoznania i zaspokajania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 52,05% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 31 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 70,45% kontrolowanych gimnazjów.

13 gimnazjów **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, wynikające z rozpoznania i zaspokajania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 29,55% kontrolowanych gimnazjów.

6.2. W 34 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 46,58 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 1 szkole podstawowej pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **nie polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 1,37% kontrolowanych szkół podstawowych.

38 szkół podstawowych **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 52,05% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 31 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 70,45% kontrolowanych gimnazjów.

13 gimnazjów **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 29,55% kontrolowanych gimnazjów.

6.3. W 34 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 46,58% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 1 szkole podstawowej pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **nie polega** na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 1,37% kontrolowanych szkół podstawowych.

38 szkół podstawowych **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 52,05% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 31 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na rozwijaniu ich

umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 70,45% kontrolowanych gimnazjów.

13 gimnazjów **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 29,55% kontrolowanych gimnazjów.

7. 1. W 73 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 44 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

7.2. W 72 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 98,63% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 1 szkole podstawowej **nie są upowszechniane** informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 1,37% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 44 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

7.3. W 72 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 98,63% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 1 szkole podstawowej **nie są upowszechniane** informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 1,37% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 44 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

7.4. W 71 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 97,26% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 2 szkołach podstawowych **nie są upowszechniane** informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 2,74% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 44 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

8. W 72 szkołach podstawowych **udostępniane** są uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 98,63% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 1 szkole podstawowej **nie są udostępniane** uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 1,37% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 44 gimnazjach **udostępniane** są uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

9. W 48 szkołach podstawowych **wdrożony** jest system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli – w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 65,75% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 25 szkołach podstawowych **nie jest wdrożony** system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli – w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 34,25% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 24 gimnazjach **wdrożony** jest system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli – w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 54,55% kontrolowanych gimnazjów.

W 20 gimnazjach **nie jest wdrożony** system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli – w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 45,45% kontrolowanych gimnazjów.

10. 1. 72 szkoły podstawowe **wspierane** są przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 98,63% kontrolowanych szkół podstawowych.

1 szkoła podstawowa **nie jest wspierana** przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 1,37 % kontrolowanych szkół podstawowych.

44 gimnazja **wspierane** są przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

10. 2. W 36 szkołach podstawowych **podejmowane** są działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 49,32% kontrolowanych szkół podstawowych.

37 szkół podstawowych **nie dotyczyło** podejmowanie działań interwencyjnych polegających na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 50,68 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 34 gimnazjach **podejmowane** są działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 77,27 % kontrolowanych gimnazjów.

10 gimnazjów **nie dotyczyło** podejmowanie działań interwencyjnych polegających na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 22,73% kontrolowanych gimnazjów.

10. 3. W 73 szkołach podstawowych **współdziałano** z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego i innymi specjalistycznymi podmiotami działającymi na rzecz rozwijania zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 44 gimnazjach **współdziałano** z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego i innymi specjalistycznymi podmiotami działającymi na rzecz rozwijania zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

11. 1. W 73 szkołach podstawowych **została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci

i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 42 gimnazjach **została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 95,45% kontrolowanych gimnazjów.

W 2 gimnazjach **nie została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 4,55% kontrolowanych gimnazjów.

11. 2. W poniższej tabeli wskazano liczbę szkół podstawowych, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **uwzględnia** zakres określony w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba szkół podstawowych stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych szkół podstawowych.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	71	69	71	73	72	71	71	67	73	70	71	70	68
%	97,26	94,52	97,26	100	98,63	97,26	97,26	91,78	100	95,89	97,26	95,89	93,15

W poniższej tabeli wskazano liczbę szkół podstawowych, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **nie uwzględnia** zakresu określonego w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba szkół podstawowych stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych szkół podstawowych.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	2	4	2	0	1	2	2	6	0	3	2	3	5
%	2,74	5,48	2,74	0	1,37	2,74	2,74	8,22	0	4,11	2,74	4,11	6,85

Łącznie odpowiedź „NIE” wskazano w 8 szkołach podstawowych, co stanowi 10,95% skontrolowanych szkół podstawowych.

W poniższej tabeli wskazano liczbę gimnazjów, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **uwzględnia** zakres określony w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej

wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba gimnazjów stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych gimnazjów.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	42	42	41	42	42	42	42	41	42	41	42	41	41
%	95,45	95,45	93,18	95,45	95,45	95,45	95,45	93,18	95,45	93,18	95,45	93,18	93,18

W poniższej tabeli wskazano liczbę gimnazjów, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **nie uwzględnia** zakresu określonego w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba gimnazjów stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych gimnazjów.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3	2	3	3
%	4,55	4,55	6,82	4,55	4,55	4,55	4,55	6,82	4,55	6,82	4,55	6,82	6,82

Łącznie odpowiedź „NIE” wskazano w 4 gimnazjach, co stanowi 9,09% skontrolowanych gimnazjów.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół zaleceń.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów **szkół podstawowych** do przestrzegania:

- a) § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226) dotyczących uzupełnienia strategii w zakresie brakujących działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowanych do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (pkt. 11.2) – 8;
- b) art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572, z późn.zm.) dotyczących uchwalenia programu wychowawczego szkoły przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną (pkt. 1.2) – 5;
- c) art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572, z późn.zm.) dotyczących uchwalenie programu profilaktyki przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną (pkt. 2.2) – 5.

Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na wyniki badań ankietowych przeprowadzonych w szkołach wśród przedstawicieli rodziców. W większości szkół dyrektorzy przeprowadzili ankietę online przed rozpoczęciem kontroli. W większości szkół ankietowani rodzice potwierdzili realizację przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem.

Wizytatorzy nie odnotowali spostrzeżeń w arkuszach kontroli.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów **gimnazjów** do przestrzegania:

- a) § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226) dotyczących uzupełnienia strategii w zakresie brakujących działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowanych do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (pkt. 11.2) – 2;
- b) art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572, z późn.zm.) dotyczących uchwalenia programu wychowawczego szkoły przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną (pkt. 1.2) – 4;
- c) z art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572, z późn.zm.) dotyczących uchwalenie programu profilaktyki przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną (pkt. 2.2) – 4.

Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na wyniki badań ankietowych przeprowadzonych w szkołach wśród przedstawicieli rodziców. W większości szkół dyrektorzy przeprowadzili on-line przed kontrolą rozpoczęciem kontroli. W większości szkół ankietowani rodzice potwierdzili realizację przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem.

Wizytatorzy nie odnotowali spostrzeżeń w arkuszach kontroli.

3. Wnioski i spostrzeżenia wynikające z analizy wyników kontroli

1) Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

- a) Zdecydowana większość kontrolowanych szkół prowadziła działania wychowawcze i zapobiegawcze wśród dzieci i młodzieży, nie tylko zagrożonych uzależnieniem. W zdecydowanej większości szkół dziania te miały charakter profilaktyczny.
- b) Zdecydowana większość kontrolowanych szkół w różnorodny sposób udostępniała rodzicom informacje o prowadzonych przez siebie działaniach wychowawczych i zapobiegawczych (głównie profilaktycznych) wśród dzieci i młodzieży, nie tylko zagrożonych uzależnieniem.
- c) Tylko w nielicznych szkołach realizowane są programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowane do okazjonalnych użytkowników narkotyków.
- d) Zdaniem zdecydowanej większości rodziców w ich szkołach prowadzone są działania wychowawcze i zapobiegawcze wśród dzieci i młodzieży.
- e) W co piątej kontrolowanej szkole stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

3.1.4.4. Zgodność organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność, w publicznych przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach z oddziałami ogólnodostępnymi lub/i integracyjnymi.

Celem kontroli była ocena przestrzegania przepisów prawa w zakresie organizowania i realizowania zajęć rewalidacyjnych w publicznych przedszkolach ogólnodostępnych: z oddziałami ogólnodostępnymi lub/i integracyjnymi, do których uczęszczają dzieci posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Kontrolą zostały objęte publiczne przedszkola znajdujące się na obszarze województwa dolnośląskiego.

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 2 przedszkolach publicznych, co stanowi 8,69% (23 przedszkola publiczne) nadzorowanych publicznych przedszkoli ogólnodostępnych, do których uczęszczają dzieci posiadające orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność.

Kontrolą objęto dokumentację **6 losowo wybranych dzieci** posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Kontrola została zrealizowana w okresie **od stycznia do maja 2015 r.**

CZEŚĆ I - PRZEDSZKOLA

1. Opis danych i ich analiza.

Liczba publicznych przedszkoli: **2**, w tym:
z oddziałami ogólnodostępnymi: **1**
z oddziałami integracyjnymi: **1**

Liczba dzieci w przedszkolu łącznie: **201**

w tym z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność - ogółem: **22**

w tym:

liczba dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego

nieśłyszących – **0**

słabosłyszących – **0**

niewidomych – **0**

słabowidzących – **0**

z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją – **10**

z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – **0**

z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – **1**

z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – **9**

z niepełnosprawnościami sprzężonymi – **2**

Pytania od 1 – 3 dotyczą losowo wybranych dzieci posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, których dokumentację objęto kontrolą, tj. 5 uczniów lub mniej:

1. Liczba dzieci posiadających w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zalecenie o potrzebie zajęć rewalidacyjnych - **6**
2. Liczba dzieci dla których zorganizowano w przedszkolu zajęcia rewalidacyjne - **6**
3. Liczba dzieci, którym zapewniono następującą liczbę godzin zajęć rewalidacyjnych/tygodniowo:
 - a) 1 godz. - **5**
 - b) 2 godz. - **0**
 - c) 3 godz. i więcej - **1**

Liczba dzieci, którym nie zapewniono godzin zajęć rewalidacyjnych – **0**

- 1) Kształcenie specjalne dzieci niepełnosprawnych zorganizowano w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na rodzaj niepełnosprawności określonej w przepisach prawa, wydane przez zespół orzekający działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym w poradni specjalistycznej:

Liczba odpowiedzi TAK: **6**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 2) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowany dla dziecka niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uwzględnia zalecenia zawarte w orzeczeniu oraz jest dostosowany do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka:

Liczba odpowiedzi TAK: **6**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 3) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla dziecka niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego został opracowany przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z dzieckiem:

Liczba odpowiedzi TAK: **6**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 4) Zespół nauczycieli i specjalistów skorzystał z informacji zgromadzonych podczas analizy gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole (diagnoza przedszkolna), przy opracowywaniu lub modyfikowaniu indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego:

Liczba odpowiedzi TAK: **5**

Liczba odpowiedzi NIE: **1**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać 3 najczęściej występujące przyczyny:
- **dziecko nie jest objęte rocznym obowiązkowym przygotowaniem przedszkolnym.**

- 5) Zespół dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka, we współpracy, w zależności od potrzeb, z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną:

Liczba odpowiedzi TAK: **6**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 6) W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami dziecka w realizacji zadań związanych z:

- a) realizacją zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego,
- b) zapewnieniem dziecku odpowiednich warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych,
- c) organizacją zajęć specjalistycznych, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach,
- d) organizacją innych zajęć, np. rewalidacyjnych

Liczba odpowiedzi TAK: **6**

Wskazać rodzaje dokumentacji, w oparciu o którą kontrolujący stwierdził, iż przedszkole realizuje rzeczywistą współpracę z rodzicami w ww. zakresach:

- a) **indywidualny program edukacyjno - terapeutyczny na rok szkolny 2014/2015,**
- b) **dzienniki zajęć,**
- c) **protokół z zebrania Rady Pedagogicznej.**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 7) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa zajęcia rewalidacyjne dla dziecka niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

Liczba odpowiedzi TAK: **6**

Wskazać rodzaje zajęć rewalidacyjnych, jeśli takie zostały określone:

- a) zajęcia logopedyczne,
- b) zajęcia korekcyjno - kompensacyjne,
- c) zajęcia rehabilitacji ruchowej,
- d) terapia psychologiczna,
- e) terapia pedagogiczna,
- f) terapia integracji sensorycznej.

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 8) Przedszkole zapewnia dziecku niepełnosprawnemu realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnia zajęcia rewalidacyjne, określone w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym:

Zapewniona jest realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Liczba odpowiedzi TAK: 6

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Zapewnione są zajęcia rewalidacyjne.

Liczba odpowiedzi TAK: 5

Liczba odpowiedzi NIE: 1

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące:

- a) zajęcia logopedyczne nie są aktualnie prowadzone, ponieważ nauczyciel logopeda wypowiedział umowę o pracę. Obecnie prowadzone są rozmowy z celu zatrudnienia nowego logopedy.**

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 1

- 9) Zajęcia rewalidacyjne dla dzieci niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego są prowadzone przez nauczycieli lub specjalistów posiadających kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w przedszkolu oraz rodzaju prowadzonych zajęć:

Liczba odpowiedzi TAK: 6

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

10) Dziecku niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna w trakcie bieżącej pracy z nim oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, ustalonym przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z dzieckiem:

Liczba odpowiedzi TAK: **6**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

Pkt 11 i 12 dotyczy przedszkoli ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi

11) W przedszkolu zatrudniono dodatkowo nauczyciela/-li posiadającego/-ych kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego:

Liczba odpowiedzi TAK: **5**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

12) W przedszkolu zatrudniono dodatkowo specjalistów prowadzących zajęcia rewalidacyjne:

Liczba odpowiedzi TAK: **1**

Liczba odpowiedzi w kategorii nie było takiej potrzeby - w przedszkolu są już zatrudnieni specjaliści prowadzący zajęcia rewalidacyjne: **0**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

Pkt 13 dotyczy przedszkoli ogólnodostępnych bez oddziałów integracyjnych.

13) W przedszkolu zatrudniono, za zgodą organu prowadzącego, dodatkowo nauczyciela posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia dzieci niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego :

Liczba odpowiedzi TAK: **0**

Liczba odpowiedzi NIE: **1**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):

a) nie było takiej potrzeby.

14) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa działania wspierające rodziców dziecka oraz, w zależności od potrzeb, zakres współdziałania z innymi jednostkami (podmiotami) oświatowymi:

	Odpowiedź	Liczba
poradnię psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnię specjalistyczną	tak	6
	nie	0
specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym	tak	0
	nie	6
placówką doskonalenia nauczycieli	tak	0
	nie	6
organizacjami pozarządowymi	tak	0
	nie	6
instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, w tym z innym przedszkolem, w tym specjalnym, szkołą podstawową, w tym specjalną, biblioteką pedagogiczną	tak	5
	nie	1

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą **do wydania dyrektorom przedszkoli 1 zalecenia. Nie sformułowano wniosków i uwag** oraz spostrzeżeń.

Zalecenia wydano jednemu dyrektorowi, **co stanowi 50%** z kontrolowanych przedszkoli.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

§ 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 414) t.j.

zapewnienia dziecku niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zajęć rewalidacyjnych - 1

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy przedszkoli (określające zakres wspomagania):

- 1) w ramach konferencji organizowanych dla dyrektorów i nauczycieli kontynuować tematykę organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej, w szczególności w zakresie sposobów realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego z uwagi na niepełnosprawność dziecka oraz organizacji zajęć rewalidacyjnych wynikających ze wskazań zawartych w orzeczeniu.

3.2 wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

- 1) podczas planowania czynności nadzoru pedagogicznego uwzględnić kontrolę realizacji zaleceń wydanych w wyniku kontroli w zakresie zgodności organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

CZĘŚĆ II – SZKOŁY PODSTAWOWE

1. Opis danych i ich analiza.

Kontrole przeprowadzono w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych w okresie **od stycznia do marca 2015 roku.**

Kontrolą objęto **13 szkół podstawowych (130 szkół podstawowych)**, tj. **10 %** nadzorowanych publicznych szkół podstawowych ogólnodostępnych **na terenie województwa dolnośląskiego** do których uczęszczają dzieci posiadające orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność.

Kontrolą objęto dokumentację **41 losowo wybranych uczniów** posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Liczba publicznych szkół podstawowych objętych kontrolą: **13**, w tym:

- z oddziałami ogólnodostępnymi: **11**, co stanowi **84,6** (%) nadzorowanych szkół podstawowych
- z oddziałami integracyjnymi: **2**, co stanowi **15,38** (%) nadzorowanych szkół podstawowych

Liczba uczniów w szkołach objętych kontrolą łącznie: **4098**, w tym:

- z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność - ogółem: **55**

- posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niesłyszących - **0**
- słabosłyszących - **4**
- niewidomych - **0**
- słabowidzących - **5**
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją - **11**
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim - **23**
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym - **3**
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera - **4**
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi – **5**

Pytania od 1 – 3 dotyczą losowo wybranych uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, których dokumentację objęto kontrolą, tj. 5 uczniów lub mniej:

1. Liczba uczniów posiadających w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zalecenie o potrzebie zajęć rewalidacyjnych – **41**.
2. Liczba uczniów, dla których zorganizowano w szkole zajęcia rewalidacyjne – **40**.
3. Liczba uczniów, którym zapewniono następującą liczbę godzin zajęć rewalidacyjnych/tygodniowo:
 - 1 godz. - **0**
 - 2 godz. - **35**
 - 3 godz. i więcej - **5**

Liczba uczniów, którym nie zapewniono zajęć rewalidacyjnych/tygodniowo: **1**

1) Kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych zorganizowano w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na rodzaj niepełnosprawności określonej w przepisach prawa, wydane przez zespół orzekający działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym w poradni specjalistycznej:

Liczba odpowiedzi TAK: **41**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba odpowiedzi w kategorii wydano ze względu na inne dysfunkcje: **0**
Podać rodzaje dysfunkcji: **nie dotyczy**

Liczba szkół, w których wystąpiły orzeczenia wydane ze względu na dysfunkcje, a nie niepełnosprawność uczniów: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

2) Kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego prowadzone jest odpowiednio - w przypadku szkoły podstawowej nie dłużej niż do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 18 rok życia:

Liczba uczniów, którzy przekroczyli 18 rok życia w trakcie trwania roku szkolnego 2014/2015: **0**

Liczba oddziału/-ów, w których uczniowie przekroczyli 18 rok życia w trakcie trwania roku szkolnego 2014/2015: **nie dotyczy**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

3) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowany dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uwzględnia zalecenia zawarte w orzeczeniu oraz jest dostosowany do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia :

Liczba odpowiedzi TAK: **40**

Liczba odpowiedzi NIE: **1**

1. **W IPECiE nie uwzględniono rozwijania sprawności manualnej i graficznej ucznia w oparciu o ćwiczenia grafomotoryczne M. Pietunik i H. Tymichowej. Zgodnie z wyjaśnieniem dyrektora, w ramach rewalidacji zorganizowano zajęcia wyrównawcze z języka polskiego i matematyki. Taka była decyzja zespołu opracowującego IPET, zalecenia z orzeczenia były realizowana przez nauczycieli na poszczególnych przedmiotach.**

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

4) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego został opracowany przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem:

Liczba odpowiedzi TAK: **41**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

5) Zespół dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, we współpracy, w zależności od potrzeb, z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną :

Liczba odpowiedzi TAK: **41**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

6) W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia:

Liczba odpowiedzi TAK: **41**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

7) W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji zadań związanych z:

- a) realizacją zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego,
- b) zapewnieniem uczniowi odpowiednich warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych,
- c) organizacją zajęć specjalistycznych, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach,
- d) organizacją innych zajęć, np. rewalidacyjnych,
- e) przygotowaniem uczniów do samodzielności w życiu dorosłym.

Liczba odpowiedzi TAK: **39**

Wskazać rodzaje dokumentacji, w oparciu o którą kontrolujący stwierdził, iż szkoła realizuje rzeczywistą współpracę z rodzicami w ww. zakresach:

- a) dziennik pedagoga szkolnego,
- b) dzienniki zajęć rewalidacyjnych,
- c) dzienniki zajęć lekcyjnych,
- d) baza ćwiczeń opracowanych przez nauczycieli przekazywanych rodzicom do pracy w domu,
- e) informacja pisemna dla rodziców o ustalonych w szkole formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej,
- f) zawiadomienie rodziców o posiedzeniu zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zgoda rodziców na udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wnioski rodziców.

Liczba odpowiedzi NIE: 2

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):

- a) **W przypadku 2 uczniów współpraca z rodzicami nie została udokumentowana w odniesieniu do wymienionych zakresów. W dokumentacji wpisano tylko ogólnie informacje o współpracy i kontaktach z rodzicami. Zgodnie z wyjaśnieniem dyrektora współpraca z rodzicami jest realizowana, nieprawidłowość dotyczy jej niewłaściwego dokumentowania.**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać liczbę w zakresie nieuwzględnienia danego punktu/-ów (punkty od a do e):

- odnośnie pkt a) – 0 (liczba)

- odnośnie pkt b) – 1 (liczba)

- odnośnie pkt c) – 1 (liczba)

- odnośnie pkt d) – 1 (liczba)

- odnośnie pkt e) – 1 (liczba)

Nie udokumentowano współpracy z rodzicami w zakresie realizacji zadań określonych w punktach: b, c, d, e.

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

8) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa zajęcia rewalidacyjne dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego :

Liczba odpowiedzi TAK: **40**

Wskazać rodzaje zajęć rewalidacyjnych, jeśli takie zostały określone:

- a) **korekcyjno – kompensacyjne,**
- b) **logopedyczne,**
- c) **terapia pedagogiczna,**
- d) **ćwiczenia usprawniające percepcję wzrokową,**
- e) **ćwiczenia usprawniające percepcję słuchową,**
- f) **ćwiczenia grafomotoryczne,**
- g) **z zakresu oligofrenopedagogiki.**

Liczba odpowiedzi NIE: **1**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):

W przypadku 1 ucznia prowadzone są w ramach godzin rewalidacji zajęcia wyrównawcze z języka polskiego i matematyki. Zgodnie z wyjaśnieniem dyrektora, o takiej formie pracy z uczniem zdecydował zespół opracowujący IPET.

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

9) Szkoła zapewnia uczniowi niepełnosprawnemu realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnia zajęcia rewalidacyjne, określone w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym :

- Zapewniona jest realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Liczba odpowiedzi TAK: **40**

Liczba odpowiedzi NIE: **1**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny(3 najczęściej występujące):

Dla ucznia prowadzone są w ramach godzin rewalidacji, zajęcia wyrównawcze z języka polskiego i matematyki. Zgodnie z wyjaśnieniem dyrektora, o takiej formie pracy z uczniem zdecydował zespół opracowujący IPET.

- Zapewnione są zajęcia rewalidacyjne.

Liczba odpowiedzi TAK: **40**

Liczba odpowiedzi NIE: **1**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):

Dla ucznia prowadzone są w ramach godzin rewalidacji, zajęcia wyrównawcze z języka polskiego i matematyki. Zgodnie z wyjaśnieniem dyrektora, o takiej formie pracy z uczniem zdecydował zespół opracowujący IPET. Dyrektor wprowadzi niezwłocznie właściwe zajęcia rewalidacyjne dla ucznia.

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

10) Uczeń niepełnosprawny posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczestniczy w co najmniej 2 godzinach zajęć rewalidacyjnych tygodniowo:

Liczba odpowiedzi TAK: **38**

Liczba odpowiedzi NIE: **3**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):

- 1. Uczeń nie uczestniczy w zajęciach rewalidacyjnych, tylko w zajęciach wyrównawczych z języka polskiego i matematyki.**
- 2. Czas realizacji zajęć rewalidacyjnych dla każdego dziecka został skrócony o 30 minut tygodniowo, ze względu na organizację dojazdu uczniów do domu.**

Liczba wydanych zaleceń: 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 2

11) Zajęcia rewalidacyjne dla uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego są prowadzone przez nauczycieli lub specjalistów posiadających kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w szkole oraz rodzaju prowadzonych zajęć:

Liczba odpowiedzi TAK: **41**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

12) Uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna w trakcie bieżącej z nim pracy oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, ustalonym przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem :

Liczba odpowiedzi TAK: **40**

Liczba odpowiedzi NIE: **1**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):

1. Brak realizacji zalecanej formy pomocy psychologiczno - pedagogicznej - terapii logopedycznej.

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

Pkt 13 i 14 dotyczy szkół ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi.

13) W szkole zatrudniono dodatkowo nauczyciela/-li posiadającego/-ych kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego:

Liczba odpowiedzi TAK: **2**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

14) W szkole zatrudniono dodatkowo specjalistów prowadzących zajęcia rewalidacyjne:

Liczba odpowiedzi TAK: **1**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba odpowiedzi dotyczących wskazania kategorii: Nie było takiej potrzeby - w szkole są już zatrudnieni specjaliści prowadzący zajęcia rewalidacyjne: **1**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

Pkt 15 dotyczy szkół ogólnodostępnych bez oddziałów integracyjnych.

15) W szkole zatrudniono, za zgodą organu prowadzącego, dodatkowo nauczyciela posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego :

Liczba odpowiedzi TAK: **0**

Liczba odpowiedzi NIE: **11**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):

- 1. W szkole zatrudnieni są nauczyciele posiadający kwalifikacje w zakresie oligofrenopedagogiki, logopedii, terapii pedagogicznej, gimnastyki korekcyjnej i rewalidacji. Nie było więc potrzeby występowania do organu prowadzącego o zgodę na zatrudnienie dodatkowo nauczyciela, posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej.**
- 2. Dyrektor szkoły nie zatrudnił dodatkowego nauczyciela i nie wystąpił do organu prowadzącego o wyrażenie zgody na zatrudnienie tego nauczyciela, ponieważ w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego nie ma takiego zalecenia.**
- 3. Nie było takiej potrzeby.**

16) Rada pedagogiczna skorzystała z możliwości przedłużenia uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego okresu nauki na danym etapie edukacyjnym o jeden rok, zwiększając proporcjonalnie wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych:

Liczba odpowiedzi TAK: **0**

Liczba odpowiedzi NIE: **41**

17) Decyzja rady pedagogicznej dotycząca przedłużenia okresu nauki uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, została podjęta po uzyskaniu pozytywnej opinii zespołu, którego zadaniem jest planowanie i koordynowanie udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, tworzonego przez nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem oraz po uzyskaniu zgody rodziców ucznia:

Liczba odpowiedzi TAK: **0**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

18. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa działania wspierające rodziców ucznia oraz, w zależności od potrzeb, zakres współdziałania z innymi jednostkami (podmiotami) oświatowymi:

	Odpowiedź	Liczba
poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną	tak	35
	nie	6
specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym	tak	0
	nie	41
młodzieżowym ośrodkiem wychowawczym	tak	0
	nie	41
młodzieżowym ośrodkiem socjoterapii	tak	0
	nie	41
placówką doskonalenia nauczycieli	tak	4
	nie	37
organizacjami pozarządowymi	tak	1
	nie	40
instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, w tym z innym przedszkolem, w tym specjalnym, szkołą podstawową, w tym specjalną, biblioteką pedagogiczną	tak	6
	nie	35

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół 7 zaleceń, nie sformułowano wniosków i uwag.

Zalecenia wydano dyrektorom 3 szkół podstawowych, co stanowi 23 % kontrolowanych szkół.

1. Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

§ 4 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 414) dotyczącego zapewnienia uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia

specjalnego realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnienia zajęć rewalidacyjnych – 2 ;

Wizytatorzy nie sformułowali uwag i wniosków oraz spostrzeżeń

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli: *(przy wnioskowaniu należy wykorzystać informacje zawarte w opisie wyników kontroli i ich analizie, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych tam obszarów funkcjonowania szkół, w których wykryto nieprawidłowości).*

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół podstawowych (określające zakres wspomagania):

- 1) w ramach konferencji organizowanych dla dyrektorów i nauczycieli doskonalić kompetencje i umiejętności nauczycieli, w zakresie udzielania pomocy psychologiczno - pedagogicznej w trakcie bieżącej pracy z uczniem oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym.

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

- 1) podczas planowania czynności nadzoru pedagogicznego uwzględnić kontrolę realizacji zaleceń wydanych w wyniku kontroli w zakresie zgodności organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

CZEŚĆ III – GIMNAZJA

1. Opis danych i ich analiza.

Kontrole przeprowadzono w publicznych gimnazjach ogólnodostępnych w okresie **od stycznia do marca 2015 roku.**

Kontrolą objęto **4 publiczne gimnazja (40 publicznych gimnazjów),** co stanowi **10 %** nadzorowanych publicznych gimnazjów ogólnodostępnych w województwie **dolnośląskim** do których uczęszczają uczniowie posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność.

Kontrolą objęto dokumentację **9 losowo wybranych uczniów** posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Liczba publicznych gimnazjów, objętych kontrolą **4** w tym:

- z oddziałami ogólnodostępnymi: **3**, co stanowi **75 (%)** nadzorowanych gimnazjów
- z oddziałami integracyjnymi: **1**, co stanowi **25 (%)** nadzorowanych gimnazjów

Liczba uczniów objętych kontrolą łącznie: **24**, w tym:

- z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność – ogółem: **12**

- posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niesłyszących - 1
- słabosłyszących - 0
- niewidomych - 0
- słabowidzących - 2
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją - 3
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim - 4
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym - 0
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera - 1
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi – 1.

Pytania od 1 – 3 dotyczą losowo wybranych uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, których dokumentację objęto kontrolą, tj. 5 uczniów lub mniej:

1. Liczba uczniów posiadających w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zalecenie o potrzebie zajęć rewalidacyjnych – 9
2. Liczba uczniów, dla których zorganizowano w szkole zajęcia rewalidacyjne – **9**
3. Liczba uczniów, którym zapewniono następującą liczbę godzin zajęć rewalidacyjnych/tygodniowo: **9**
 - 1 godz. - **0**
 - 2 godz. - **9**
 - 3 godz. i więcej - **0**

Liczba uczniów, którym nie zapewniono zajęć rewalidacyjnych - **0**

1) Kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych zorganizowano w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na rodzaj niepełnosprawności określonej w przepisach prawa, wydane przez zespół orzekający działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym w poradni specjalistycznej:

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba odpowiedzi w kategorii wydano ze względu na inne dysfunkcje: **0**

Liczba szkół, w których wystąpiły orzeczenia wydane ze względu na dysfunkcje, a nie niepełnosprawność uczniów: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

2) Kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego prowadzone jest odpowiednio - w przypadku gimnazjum nie dłużej niż do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 21 rok życia:

Liczba uczniów, którzy przekroczyli 21 rok życia w trakcie trwania roku szkolnego 2014/2015: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

3) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowany dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uwzględnia zalecenia zawarte w orzeczeniu oraz jest dostosowany do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia :

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

4) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego został opracowany przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem:

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

5) Zespół dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, we współpracy, w zależności od potrzeb, z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną :

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

6) W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia:

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

7) W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji zadań związanych z:

- a) realizacją zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego,
- b) zapewnieniem uczniowi odpowiednich warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych,
- c) organizacją zajęć specjalistycznych, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach,
- d) organizacją innych zajęć, np. rewalidacyjnych,
- e) przygotowaniem uczniów do samodzielności w życiu dorosłym.

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Wskazać rodzaje dokumentacji, w oparciu o którą kontrolujący stwierdził, iż szkoła realizuje rzeczywistą współpracę z rodzicami w ww. zakresach:

- a) indywidualny program edukacyjno - terapeutyczny,
- b) suplement do dziennika wychowawcy,
- c) dziennik wychowawcy,
- d) dzienniki pedagoga i psychologa,
- e) dziennik doradcy,
- f) dziennik nauczania indywidualnego.

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

8) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa zajęcia rewalidacyjne dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego :

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Wskazać rodzaje zajęć rewalidacyjnych, jeśli takie zostały określone:

a) o charakterze usprawniającym, korygującym i kompensującym zaburzenia rozwojowe oraz wspomagające proces edukacyjny,

b) o charakterze usprawniającym deficyty,

c) zajęcia indywidualne,

d) zajęcia terapeutyczno – stymulujące,

e) zajęcia z elementami terapii ruchowej.

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

9) Szkoła zapewnia uczniowi niepełnosprawnemu realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnia zajęcia rewalidacyjne, określone w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym:

- Zapewniona jest realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):
nie dotyczy.

- Zapewnione są zajęcia rewalidacyjne.

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

10) Uczeń niepełnosprawny posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczestniczy w co najmniej 2 godzinach zajęć rewalidacyjnych tygodniowo:

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

11) Zajęcia rewalidacyjne dla uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego są prowadzone przez nauczycieli lub specjalistów posiadających kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w szkole oraz rodzaju prowadzonych zajęć:

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

12) Uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna w trakcie bieżącej z nim pracy oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, ustalonym przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem :

Liczba odpowiedzi TAK: **9**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

Pkt 13 i 14 dotyczy szkół ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi.

13) W szkole zatrudniono dodatkowo nauczyciela/-li posiadającego/-ych kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego:

Liczba odpowiedzi TAK: **5**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

14) W szkole zatrudniono dodatkowo specjalistów prowadzących zajęcia rewalidacyjne:

Liczba odpowiedzi TAK: **0**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba odpowiedzi dotyczących wskazania kategorii: Nie było takiej potrzeby - w szkole są już zatrudnieni specjaliści prowadzący zajęcia rewalidacyjne: **1**.

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

Pkt 15 dotyczy szkół ogólnodostępnych bez oddziałów integracyjnych.

15) W szkole zatrudniono, za zgodą organu prowadzącego, dodatkowo nauczyciela posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego :

Liczba odpowiedzi TAK: **0**

Liczba odpowiedzi NIE: **4**

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):

a) nie było takiej potrzeby.

16) Rada pedagogiczna skorzystała z możliwości przedłużenia uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego okresu nauki na danym etapie edukacyjnym o jeden rok, zwiększając proporcjonalnie wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych:

Liczba odpowiedzi TAK: **1**

Liczba odpowiedzi NIE: **3**

17) Decyzja rady pedagogicznej dotycząca przedłużenia okresu nauki uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, została podjęta po uzyskaniu pozytywnej opinii zespołu, którego zadaniem jest planowanie i koordynowanie udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, tworzonego przez nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem oraz po uzyskaniu zgody rodziców ucznia:

Liczba odpowiedzi TAK: **1**

Liczba odpowiedzi NIE: **0**

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

18. Indywidualny program edukacyjno - terapeutyczny określa działania wspierające rodziców ucznia oraz, w zależności od potrzeb, zakres współdziałania z innymi jednostkami (podmiotami) oświatowymi:

	Odpowiedź	Liczba
poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną	tak	6
	nie	3
specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym	tak	0
	nie	9
młodzieżowym ośrodkiem wychowawczym	tak	0
	nie	9
młodzieżowym ośrodkiem socjoterapii	tak	0
	nie	9
placówką doskonalenia nauczycieli	tak	0
	nie	9
organizacjami pozarządowymi	tak	1
	nie	8
instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, w tym z innym przedszkolem, w tym specjalnym, szkołą podstawową, w tym specjalną, biblioteką pedagogiczną	tak	3
	nie	6

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie wydano dyrektorom gimnazjów **zaleceń**, nie sformułowano **wniosek, uwag i spostrzeżeń**.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli: *(przy wnioskowaniu należy wykorzystać informacje zawarte w opisie wyników kontroli i ich analizie, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych tam obszarów funkcjonowania szkół, w których wykryto nieprawidłowości).* **Wizytatorzy podczas kontroli nie wskazali żadnych nieprawidłowości.**

3.1 wskazujące na potrzeby w zakresie wspomaganie pracy szkół podstawowych (określające zakres wspomaganie):

- 1) w ramach konferencji organizowanych dla dyrektorów i nauczycieli doskonalic kompetencje i umiejętności nauczycieli, w zakresie udzielania

pomocy psychologiczno - pedagogicznej w trakcie bieżącej pracy z uczniem oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym.

3.2 wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego – nie wskazano

3.1.4.5. Prawdliwość wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego

Kontrole dotyczyły wydawania przez zespoły orzekające, działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego w okresie od 1 kwietnia 2014r. do 31 sierpnia 2014r.

Kontrole przeprowadzono w poradniach publicznych w miesiącach: wrzesień-październik roku szkolnego 2014/2015.

Kontrolą objęto 48 publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, co stanowi 100 % ogólnej liczby publicznych poradni funkcjonujących na terenie województwa. Kontrola nie obejmowała publicznych poradni specjalistycznych, w których działają zespoły orzekające. Na terenie województwa nie funkcjonują takie poradnie.

1. Opis danych i ich analiza

1.1. Kontrolą objęto 1281 losowo wybranych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych w okresie od 1 kwietnia 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r.

1.2. Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego zawierały:

1) właściwe określenie powodu, z uwagi na który stwierdzono potrzebę kształcenia specjalnego:

a) niedostosowanie społeczne,

b) zagrożenie niedostosowaniem społecznym,

c) rodzaj niepełnosprawności, w tym stopień upośledzenia umysłowego dziecka, zgodny z przepisami,

d) inny powód wydania orzeczenia

o z uwagi na niedosłuch - 1

o z uwagi na niedowidzenie - 1

o niepełnosprawność intelektualna – upośledzenie w stopniu lekkim –

1

	nieodstosowanie społeczne	zagrożenie nieodstosowaniem społecznym	Liczba orzeczeń wydanych z uwagi na NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ										Inny powód wydania orzeczenia - liczba
			niesłyszenie	Słabe słyszenie	niewidzenie	Słabe widzenie	niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja	upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim	upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym	upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym	autyzm, w tym zespół Aspergera	niepełnosprawność sprzężona /więcej niż jedna	
1281	35	160	7	35	3	57	112	373	152	34	109	201	3

1a) W przypadku występowania więcej niż jednej niepełnosprawności wskazano jako powód wydania orzeczenia niepełnosprawność sprzężoną oraz wskazano współwystępujące niepełnosprawności zgodnie z określeniami zawartymi w przepisach

Liczba kontrolowanych orzeczeń, wydanych z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną	Liczba orzeczeń, w których wskazano współwystępujące niepełnosprawności zgodnie z określeniami zawartymi w przepisach	
	TAK	NIE
201	198	3

Liczba wydanych zaleceń dotyczących punktu 1): 1

Liczba poradni, które otrzymały zalecenie: 1

2) diagnozę, która zawierała informacje o możliwościach rozwojowych i potencjale dziecka, w tym określenie poziomu rozwoju intelektualnego (np. norma wiekowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym), spójną z powodem wydania orzeczenia, określonym w pkt. 1):

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
1243	8

Liczba wydanych zaleceń dotyczących punktu 2): 5

Liczba poradni, które otrzymały zalecenie: 5

3) określenie w zaleceniach warunków realizacji potrzeb edukacyjnych, form stymulacji, rewalidacji, terapii, usprawniania, rozwijania potencjalnych możliwości i mocnych stron dziecka:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
1227	54

4) określenie w zaleceniach form pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
1234	47

5) określenie w zaleceniach najkorzystniejszych dla dziecka form kształcenia specjalnego: w przedszkolu ogólnodostępnym, w tym z oddziałami integracyjnymi, integracyjnym albo specjalnym, szkole ogólnodostępnej, szkole integracyjnej lub oddziale integracyjnym, szkole specjalnej lub oddziale specjalnym, ośrodka rewalidacyjno-wychowawczym albo w szkole zorganizowanej w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii lub w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
1143	138

6) elementy diagnozy uzasadniające potrzebę kształcenia specjalnego:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
1265	16

7) elementy diagnozy uzasadniające zalecane najkorzystniejsze formy kształcenia specjalnego:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
836	445

8) uzasadnienie zalecanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
791	490

9) określenie spodziewanych efektów pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
758	523

10) pouczenie o możliwości wniesienia przez wnioskodawcę odwołania:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
1281	0

Liczba wydanych zaleceń dotyczących punktów od 3) do 10): 40

Liczba poradni, które otrzymały zalecenie: 40

1.3. Orzeczenia wydane na okres roku szkolnego, etapu edukacyjnego albo okres kształcenia w danej szkole (nie dotyczy orzeczeń wydanych z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim):

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
906	3

Liczba wydanych zaleceń dotyczących punktu 1.3.: 2

Liczba poradni, które otrzymały zalecenie: 2

1.4. Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla uczniów szkół podstawowych z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim wydane na okres roku szkolnego lub każdego etapu edukacyjnego w tej szkole:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
210	7

Liczba wydanych zaleceń dotyczących punktu 1.4.:3

Liczba poradni, które otrzymały zalecenie: 3

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom poradni psychologiczno-pedagogicznych 52 zaleceń, nie sformułowano wniosków, uwag i spostrzeżeń. Zalecenia wydano dyrektorom 40 poradni, co stanowi 83% kontrolowanych poradni psychologiczno-pedagogicznych.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do:

a) wydawania orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072) – 40 zaleceń;

b) wydawania orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072). W przypadku występowania co najmniej dwóch niepełnosprawności, o których mowa w przepisach § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. z 2014 r. 392) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 414), w określeniu powodu wydania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego należy wskazać niepełnosprawności sprzężone, w tym wskazać współwystępujące niepełnosprawności – 6 zaleceń;

c) wydawanie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072) – 3 zalecenia.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomaganie pracy poradni psychologiczno - pedagogicznych:

- 1) podczas konferencji z dyrektorami poradni psychologiczno-pedagogicznych informować o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach kontroli w zakresie dotyczącym prawidłowości wydawania orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego;
- 2) uwzględnić w tematyce szkoleń dla pracowników poradni psychologiczno – pedagogicznych merytoryczne opracowywanie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydawanych ze względu na niepełnosprawność.

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1. podczas planowania czynności nadzoru pedagogicznego uwzględnić kontrolę realizacji zaleceń wydanych w wyniku kontroli w zakresie prawidłowości wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Część C (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

3.1.5. Wnioski z kontroli planowych

a) wynikające z analizy wyników kontroli:

- wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół i placówek, określające zakres wspomagania:
 - 1) Objąć wspomaganie
 - poradnie psychologiczno – pedagogiczne w zakresie merytorycznego wydawania orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego,
 - nauczycieli w zakresie doskonalenia kompetencji i umiejętności, w zakresie udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w trakcie bieżącej pracy z uczniem oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno – terapeutycznym.
- wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
 - 1) przeprowadzić kontrolę realizacji zaleceń wydanych w roku szkolnym 2014/2015 w wyniku kontroli planowych.

b) dotyczące organizacji kontroli:

- 1) Zachować dotychczasowe rozwiązania stosowane w Kuratorium Oświaty we Wrocławiu związane z organizacją kontroli planowych.

3.2. Kontrole dorażne

Kontrole dorażne są przeprowadzane przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny w sytuacji, gdy zaistnieje potrzeba przeprowadzenia w szkole lub placówce działań nieuwjętych w planie nadzoru pedagogicznego.

3.2.1. Ogólne informacje o przeprowadzonych kontrolach dorażnych

W roku szkolnym 2013/2014 (**od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.**) pracownicy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu przeprowadzili 66 kontrole dorażnych w 58 spośród 3695 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 52 dyrektorów szkół i placówek.

W roku szkolnym 2014/2015 (**od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.**) pracownicy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu przeprowadzili 505 kontrole dorażnych w 434 spośród 3645 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 400 dyrektorów szkół i placówek.

Łącznie w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r. pracownicy Kuratorium Oświaty we Wrocławiu przeprowadzili 571 kontrole dorażne

W tabeli poniżej przedstawiono informację o obszarach, w jakich zostały przeprowadzone kontrole dorażne w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.

Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli*:	Liczba kontroli w:						
	przedszkolach	szkolach dla dzieci i młodzieży			szkolach dla dorosłych	placówkach	RAZEM
		szkolach podstawowych	gimnazjach	szkolach ponadgimnazjalnych			
• zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami	4	11	2	5	0	3	25
• realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania	24	27	7	8	0	0	66
• przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki	0	16	2	7	0	0	25
• przestrzeganie statutu szkoły lub placówki	7	22	1	5	0	4	39
• przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia	1	25	9	5	0	0	40
• zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.	12	53	8	12	2	4	91
• przestrzeganie przez szkołę niepubliczną przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty	0	11	10	13	22	0	56
• stosowanie przemocy słownej i/lub fizycznej	3	7	2	1	0	2	15
• inne	73	146	51	38	19	30	357
* W przypadku kontroli obejmujących zagadnienia z wielu obszarów należy ją wskazać przy każdym obszarze, którego dotyczy kontrola.							

3.2.2. Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli doraźnych

Przyczyną zarządzenia przez kuratora oświaty kontroli doraźnej w szkole lub placówce jest stwierdzenie potrzeby przeprowadzenia w tej szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego. Takie stwierdzenie może nastąpić na skutek wniosku pomiotu zewnętrznego lub na skutek analizy przez kuratora oświaty dotychczasowych wyników nadzoru pedagogicznego nad szkołą lub placówką. Podmioty wnioskujące o zarządzenie w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r. kontroli doraźnych w szkołach lub placówkach przedstawiono w tabeli.

Liczba kontroli doraźnych przeprowadzonych	Liczba kontroli w:						
	przedszkolach	szkołach dla dzieci i młodzieży			szkołach dla dorosłych	placówkach	RAZEM
		szkołach podstawowych	gimnazjach	szkołach ponadgimnazjalnych			
a) na wniosek, prośbę, w związku z informacją pozyskaną od:							
• organu prowadzącego szkołę lub placówkę	0	1	2	2	0	1	6
• prokuratury	1	2	0	0	0	0	3
• Rzecznika Praw Obywatelskich	1	1	0	0	0	0	2
• rodziców	19	96	20	14	0	7	156
• uczniów	0	0	0	2	3	0	5
• nauczycieli	2	5	4	4	0	0	15
• Rzecznika Praw Dziecka	1	9	1	0	0	5	16
• innych podmiotów	11	15	9	5	6	8	54
b) na skutek stwierdzenia przez Kuratora Oświaty potrzeby przeprowadzenia kontroli doraźnej	47	130	40	45	36	16	314
RAZEM KONTROLI DORAŻNYCH	82	259	76	72	45	37	571

Kontrole doraźne były prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, co zaprezentowano w tabeli.

1.	Liczba kontroli doraźnych, w tym:	
	a) przeprowadzonych przez:	
	• jedną osobę	480
	• zespół dwuosobowy	90
	• zespół więcej niż dwuosobowy	1
	RAZEM KONTROLI DORAŻNYCH	571
	b) przeprowadzonych na podstawie imiennych upoważnień.	571
2.	Liczba sporządzonych przez kontrolujących protokołów kontroli:	
	a) w terminie 7 dni od dnia zakończenia kontroli	571
	b) w terminie dłuższym niż 7 dni od dnia zakończenia kontroli.	0
	RAZEM PROTOKOŁÓW	571

3.2.3. Wyniki kontroli doraźnych (liczba zaleceń wydanych w obszarach wynikających z art. 33 ust. 2 ustawy o systemie oświaty – najczęściej wydawane zalecenia)

Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli	Liczba zaleceń
zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami	20
realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania	39
przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki	29
przestrzeganie statutu szkoły lub placówki	9
przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia	14
zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.	105
przestrzeganie przez szkołę niepubliczną przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty	85
stosowanie przemocy słownej i/lub fizycznej	9
inne	297
RAZEM	607

3.2.4. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli doraźnych

1. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

- 1) Objąć wspomaganie dyrektorów i nauczycieli ogólnodostępnych szkół dla młodzieży w zakresie organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów.
- 2) Kontynuować monitorowanie realizacji podstawy programowej w publicznych i niepublicznych szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących oraz technikach.
- 3) W zakresie ewaluacji problemowych uwzględnić wymaganie dotyczące respektowania norm społecznych w szkołach dla młodzieży oraz w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.
- 4) Zaplanować kontrole w zakresie przestrzegania przepisów prawa dotyczących zapewnienia bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach dla młodzieży.
- 5) Zaplanować kontrolę w zakresie przestrzegania przepisów prawa dotyczących organizacji i realizacji nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektorów szkół i placówek.
- 6) Zaplanować kontrole przestrzegania przepisów określonych w art. 7 ust. 3. ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w ponadgimnazjalnych szkołach niepublicznych, które uzyskały uprawnienia szkoły publicznej i funkcjonują co najmniej od trzech lat.
- 7) Uwzględnić w planowaniu nadzoru pedagogicznego kontrolę realizacji zaleceń wydanych po kontrolach planowych i doraźnych przeprowadzonych w roku szkolnym 2013/2014.

2. wskazujące na potrzebę zmian w przepisach prawa:

- 1) W przypadku kontroli doraźnej dopuścić możliwość prowadzenia w szkole lub placówce czynności kontrolnych w okresie dłuższym niż dwa dni robocze.

4. Wspomaganie

4.1. Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomaganie szkół i placówek (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

4.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli

Sposób dokonywania analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego i wniosków:

a) opracowywanie analiz:

- bieżących - tak,
- okresowych - tak,
- całościowych – tak,

b) zakres analiz:

- tematyka kontroli - tak,
- tematyka ewaluacji - tak,
- zalecenia - tak,
- uwagi - tak,
- oceny spełniania przez poszczególne typy szkół i placówek wymagań państwa określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego - tak,
- wnioski z ewaluacji - tak,
- inne:
 - wnioski i spostrzeżenia kontrolujących,
 - rodzaj podmiotów, na których wniosek przeprowadzono kontrole doraźne,
 - spełnienie obszarów określonych dla poszczególnych wymagań,
 - przykłady dobrych praktyk realizowanych w szkołach i placówkach, w których przeprowadzono ewaluację,
 - działania podejmowane przez szkoły w ramach wymagania ocenionego na poziomie bardzo wysokim.

c) źródła wyników:

- arkusze zbiorcze kontroli planowych - tak,
- arkusze kontroli doraźnych - tak,
- raporty z ewaluacji całościowych - tak,
- raporty z ewaluacji problemowych - tak,

- inne:

- statystyki ewaluacji ilościowe i jakościowe z wykorzystaniem platformy SEO,
- zestawienie wyników ewaluacji na poziomie wymagań i kryteriów,
- zestawienia zaleceń z kontroli doraźnych

Sposoby podawania do publicznej wiadomości wyników i wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego:

- w formie publikacji na stronie internetowej - tak,
- w czasie okresowych narad, konferencji - tak,
- w publikacjach prasowych – nie.

4.1.2. Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek

Promowanie wykorzystywania wyników ewaluacji zewnętrznej (szczególnie w kontekście stopnia spełnienia wymagań państwa), z wykorzystaniem form, tj.:

- konferencje i narady dla dyrektorów szkół i placówek (np. konferencje wojewódzkie, konferencje regionalne dot. ewaluacji organizowane przy współpracy z ORE) – promowanie znaczenia i upowszechnianie wyników ewaluacji - tak,
- informacje na stronach internetowych kuratorów – tak,
- szkolenia /spotkania o tematyce związanej z ewaluacją i obszarami badanymi podczas ewaluacji (w tym organizowane w ramach grantów) – nie,
- dystrybucja do szkół i placówek publikacji książkowych na temat ewaluacji – tak.

4.1.3. Inne działania wspomagające

Działania wspomagające podejmowane przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty obejmowały organizację konferencji i narad. Dane dotyczące przeprowadzonych konferencji w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r. zawiera poniższe zestawienie.

Lp.	Zakres tematyczny	Liczba			Adresaci	Liczba uczestników
		Konferencje	Narady	Inne formy szkoleń		
1.	Pomoc psychologiczno-pedagogiczna		2		dyrektorzy poradni psychologiczno – pedagogicznych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii i specjalnych ośrodków wychowawczych	88
		1			nauczyciele i dyrektorzy szkół ogólnodostępnych	60
				1	dyrektorzy szkół podstawowych i przedszkoli	117
2.	Efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek	4			Dyrektorzy szkół i placówek wszystkich typów i rodzajów, przedstawiciele JST	2500
3.	Szkolnictwo zawodowe	8			Przedstawiciele władz oświatowych województwa, JST, ośrodków doskonalenia nauczycieli, pracodawcy, dyrektorzy i nauczyciele szkół zawodowych.	192
		2			Konferencja Polsko - Niemieckiej Grupy Ekspertów ds. Kształcenia Zawodowego Eksperti: dolnośląskie, opolskie, lubuskie, zachodniopomorskie, Saksonia, Nadrenia, Westfalia, Brandenburgia, Meklemburgia, Dolna Saksonia	30
		4			Dyrektorzy, przedstawiciele rad rodziców i samorządów uczniowskich gimnazjów	1000

		1			Dyrektorzy dolnośląskich szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe	72
4.	Inne: Edukacja ekologiczna		1		Członkowie Forum Edukacji Ekologicznej	7
	Bezpieczeństwo		3		Członkowie Dolnośląskiej Rady ds. Bezpieczeństwa Dzieci i Młodzieży, Komitet organizacyjny konkursu Jestem Bezpieczny w Domu w Szkole i na Drodze	48
		1			Przedstawiciele władz, wrocławska grupa PaT, uczniowie szkół	180
	Przygotowanie szkół podstawowych na przyjęcie 6 - latków	3			Dyrektorzy przedszkoli i szkół podstawowych, przedstawiciele JST oraz poradni psychologiczno - pedagogicznych	1400

Kontynuowane jest upowszechnianie przykładów dobrych praktyk. W okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r. na stronie internetowej Kuratorium Oświaty we Wrocławiu zamieszczone zostały 3 przykłady dobrych praktyk, zgłoszone przez dyrektorów dolnośląskich przedszkoli. Dotyczą one: badania losów absolwentów, pracy dydaktycznej, wychowawczej, opiekuńczej, organizacji pracy przedszkola i współpracy z rodzicami oraz projektu edukacyjnego „Poznajemy kraje Unii Europejskiej – Hiszpania” realizowanego w ramach trzyletniego programu „Przedszkolak w Europie”.

4.2. Wnioski z działalności wspomagającej Kuratora Oświaty

a) wynikające z działań podejmowanych w ramach wspomaganie, wskazujące na potrzeby w zakresie:

- planowania nadzoru pedagogicznego:

1. Uwzględnić w planie nadzoru Dolnośląskiego Kuratora Oświaty ewaluację problemową obejmującą wymagania „Szkoła lub placówka, organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”.

2. Przeprowadzić monitorowanie w zakresie prawidłowości formułowania przez nauczycieli wymagań edukacyjnych z wychowania fizycznego, warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych oraz zgodności stosowania przez nich zapisów wewnątrzszkolnego oceniania z przepisami oświatowymi.

- wspomaganie pracy szkół i placówek:

1. Wspomagać pracę szkół poprzez przedstawienie wyników i wniosków z nadzoru pedagogicznego podczas konferencji i narad organizowanych dla dyrektorów szkół.
2. Uwzględnić we wspomaganiu dyrektorów szkół i placówek problemy wynikające ze sprawowania nadzoru pedagogicznego w ramach ewaluacji i kontroli.

b) dotyczące organizacji wspomaganie:

1. Wykorzystanie strony internetowej Kuratorium Oświaty we Wrocławiu do promowania wykorzystania wyników ewaluacji zewnętrznej przez szkoły i placówki.
2. Wykorzystanie kuratorskiej bazy danych do rejestrowania i opracowywania wyników kontroli doraźnych.
3. Stworzenie banku arkuszy kontroli doraźnych.

c) określające zakres wspomaganie:

1. Wspomagać dyrektorów szkół w zakresie monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów oraz formułowania wniosków z tych analiz dotyczących wzrostu efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych przez uczniów.
2. Tematyką wspomaganie objąć działania nauczycieli sprzyjające wdrażaniu uczniów do uczenia się od siebie nawzajem.
3. Uwzględnić w tematyce wspomaganie dyrektorów poradni psychologiczno – pedagogicznych obszar związany z wydawaniem orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na niepełnosprawność dziecka, a dyrektorów szkół ogólnodostępnych i z oddziałami integracyjnymi w zakresie realizacji zaleceń i wskazań zawartych w orzeczeniach.
4. Wspomagać dyrektorów w zakresie wdrażania zmian wynikających z przepisów prawa.